

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение  
Абанская средняя общеобразовательная школа №3  
п. Абан, ул. Степанова 6А, телефон/факс: 8(39163)23-8-40

Принято на Педсовете

Протокол №25 от 27.03.2019г

Утверждено

Приказом директора

№ 27 от 05.04.2019

**Отчёт о самообследовании за 2018год  
Муниципального автономного  
общеобразовательного учреждения  
Абанская средняя общеобразовательная школа №3**

**Абан, 2019 год**

## 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение

Абанская средняя общеобразовательная школа №3

1.2. Юридический адрес: 663740, Красноярский край, п.Абан, улица Степанова 6А

1.3. Место нахождения: 663740, Красноярский край, п.Абан, улица Степанова 6А

Телефоны: (839163) 23-8-40, (839163)-23-8-43

Факс: (839163)23-8-41

Е-mail: abanschool3@rambler.ru

Сайт: http://абан-школа3.рф

1.4. Дата открытия: 2008г

1.5. Учредители: Администрация муниципального образования Абанский район 663740, Красноярский край, п.Абан, улица Пионерская,4 телефон: (839163)22-2-01

1.6. Регистрация устава в ИФНС: от «13» декабря 2013 года за государственным регистрационным номером 2132450025805 (ОГРН: 1082450001040)

1.7. Действующая лицензия: от «07» февраля 2014г. серия 24Л01 № 0000458, регистрационный № 7433-л, выдана Министерством образования и науки Красноярского края, бессрочно

1.8. Свидетельство о государственной аккредитации: от «18» ноября 2014г. серия 24А01 №0000793, регистрационный №3985, Министерством образования и науки Красноярского края, до «18» ноября 2026г.

1.9. Государственный статус (тип, вид): общеобразовательное учреждение, средняя общеобразовательная школа

## 2. РУКОВОДИТЕЛИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

2.1. *Директор:* Путинцева Наталья Петровна, 8(39163)23840

2.2. *Заместители директора:*

по учебно - воспитательной работе Тимофеева Ольга Тимофеевна;

по учебно - методической работе Гончарова Валентина Васильевна;

по воспитательной работе: и.о. Гринкевич Татьяна Анатольевна;

по административно - хозяйственной работе: Турова Лариса Михайловна;

2.3. *Главный бухгалтер:* Земкина Наталья Ивановна

## 3. ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНО – ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Контингент обучающихся на 1 сентября 2018года

	Количество обучающихся			
	Начальная школа	Основная школа	Средняя школа	Всего ОУ
Общее количество обучающихся	207	228	89	524
Общее количество классов в том числе:	8	10	4	22
- общеобразовательных	8	10	4	22
- другие	0	0	0	0
Средняя наполняемость классов	25,9	22,8	22,3	23,8

Начало учебных занятий в 2018-2019 учебном году в Абанской СОШ №3 в 8ч.30мин, что соответствует п.10.4. требований СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях».

2. Установленная Уставом сменность (все классы в первую смену) соответствует п.10.4. требований СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»

3. Расписание уроков соответствует требованиям СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»

4. Режим образовательного процесса в Абанской СОШ №3 соответствует п. 10.5 требований СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»:

Класс	Продолжительность урока (мин.)	Кол-во учебных дней в неделю	Кол-во учебных недель в году
1.	используется «ступенчатый» режим обучения: в сентябре, октябре – по 3 урока в день по 35 минут каждый, в ноябре-декабре – по 4 урока по 35 минут каждый, в январе – мае – по 4 урока по 40 минут каждый	5	33
2.	45	5	34
3.	45	5	34
4.	45	5	34
5.	45	6	35
6.	45	6	35
7.	45	6	35
8.	45	6	35
9.	45	6	36 (включая летний экзаменационный период)
10.	45	6	35
11.	45	6	36 (включая летний экзаменационный период)

Абанская СОШ №3 в 2018-2018 учебном году работает по программам, которые отвечают требованиям федерального государственного стандарта начального, основного общего и среднего общего образования и рассчитаны на количество часов, отводимых на изучение каждой предметной области в обязательной части учебного плана.

Учебный план Муниципального автономного общеобразовательного учреждения Абанская средняя общеобразовательная школа № 3 составлен в соответствии с

федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 (для 1-4 классов);

федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 №1897 (для 5-9 классов);

федеральным государственным образовательным стандартом среднего (полного) общего образования, утверждённым приказом Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (для 10 - 11 классов);

Региональным базисным учебным планом для образовательных учреждений Красноярского края, утвержденного постановлением Совета администрации края от 17.05.06. №134-П;

Законом Красноярского края «О внесении изменений в законы края, регулирующие вопросы в области краевого (национально-регионального) компонента государственных образовательных стандартов общего образования в Красноярском крае», принятым 30.06.2011,

которым предусмотрено уменьшение количества предметов краевого (национально-регионального) компонента государственных образовательных стандартов общего образования.

Учебный план на 2018-2019 учебный год обеспечивает выполнение гигиенических требований к режиму образовательного процесса, установленных СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», и предусматривает:

- 4-летний срок освоения образовательных программ начального общего образования для 1-4 классов. Продолжительность учебного года: 1 класс – 33 учебные недели, 2-4 классы – 34 учебных недели;
- 5-летний срок освоения образовательных программ основного общего образования для 5-9 классов. Продолжительность учебного года для 5-8 классов – 35 учебных недель, для 9 классов – 36 учебных недель (включая прохождение итоговой аттестации);
- 2-летний срок освоения образовательных программ среднего (полного) общего образования на основе различных сочетаний базовых и профильных предметов для 10-11 классов. Продолжительность учебного года для 10 классов – 35 учебных недель, для 11 классов – 36 учебных недель (включая 2 недели на прохождение итоговой аттестации)

Количество часов, отведенных на освоение обучающимися учебного плана общеобразовательного учреждения, состоящего из обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений, в совокупности не превышает величину максимально допустимой недельной образовательной нагрузки.

Преподавание ведется по учебникам, значащимся в федеральном Перечне учебных изданий, допущенных к использованию в 2017-2018 и 2018-2019 учебных годах.

Программно-методическое и материально-техническое обеспечение позволяет в полном объеме реализовать учебный план. В своей работе Абанская СОШ №3 использует государственные образовательные программы для общеобразовательных учреждений, рекомендованные Министерством образования РФ и каждый учитель работает в соответствии со своими рабочими программами, согласованными школьными методическими объединениями учителей-предметников, принятых на методическом совете школы и утверждёнными приказом директора.

#### **4. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ**

Для решения задач, стоящих перед школой, в школе действуют общее собрание трудового коллектива, в компетенцию которого входит решение вопросов, связанных с выполнением трудового законодательства; общешкольный совет родителей, который в первую очередь содействует решению вопросов, связанных с улучшением условий организации образовательного процесса; Совет старшеклассников (обеспечение участия обучающихся в жизни школы, развитие их общественно - социальной активности); Педагогический и Методический советы, заботами которых является сопровождение образовательного процесса в школе и развитие профессиональной компетентности педагогических работников; Наблюдательный совет, в большей мере занимающийся вопросами финансово – хозяйственной деятельности, вопросами контроля за расходованием бюджетных средств и выполнением муниципального задания.

Педагогический и Методический советы основное внимание концентрировали в текущем учебном году на вопросах, связанных с развитием профессиональных компетенций педагогов, в организации обучения в старшей школе с учётом требований новых стандартов. Кроме этого, в 2018г были подведены итоги реализации Программы развития школы на 2014-2018г, разработана и принята к исполнению Программа развития школы на 2019-2023г.

Общешкольный совет родителей (председатель – Сенченко О.А.) включался в решение вопросов, связанных с книгообеспечением, контролем за безопасными условиями организации образовательного процесса (в том числе состояние питания), проведением текущего ремонта. Совет отцов при содействии социального педагога И.Н. Истоминой организовывал рейды на внутришкольные мероприятия, профилактическую работу по предупреждению неуспеваемости и пропусков уроков без уважительной причины. Представители родителей и общественности входили в составы жюри различных школьных мероприятий, являлись активными участниками школьных праздников, концертов, походов, экскурсионных поездок.

С участием ребят, входящих в Совет Старшекласников, был проведён День самоуправления, организовывались как школьные и районные акции, так и краевые.

## **5. СОДЕРЖАНИЕ И КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ФУНКЦИОНИРОВНИЕ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

В течение последних лет в школе активно ведется работа по становлению системы мониторинга образовательных результатов обучающихся, которая корректируется и дополняется в соответствии с положением о внутришкольной системе оценки качества образования и образовательными программами НОО, ООО и СОО.

Вопросы мониторинга индивидуальных образовательных результатов обучающихся Абанской СОШ №3 обсуждаются на заседаниях школьных методических объединений, методическом совете школы, на совещаниях при директоре.

Одним из важнейших элементов системы внутришкольного контроля школы является оценка предметных результатов освоения образовательных программ и качество преподавания учебных дисциплин, осуществление которой проводится в ходе мониторинга успеваемости классов в целом, а также отдельных предметов по плану внутришкольного контроля в виде административных контрольных работ, посещения уроков и обработки отчетов классных руководителей и учителей-предметников.

### **I. Программа начального общего образования**

Программа начального общего образования реализуется в полном объёме и составляет 100% от запланированного количества часов согласно учебному плану.

Текущий контроль и промежуточная аттестация предусматривает систематическую проверку качества получаемых обучающимися знаний и практических навыков по всем предметам учебного плана в формах, утверждённых локальным актом: «Порядок, формы, периодичность текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся, перевод обучающихся в следующий класс»

#### ***Мониторинг предметных результатов***

Для обучающихся, освоивших образовательные программы начального общего образования, предметные умения в области математики, русского языка и окружающего мира оцениваются в рамках Всероссийских проверочных работ. Кроме того, школьниками младших классов выполняются работы по оценке сформированности метапредметных умений таких как читательская грамотность, регулятивные и коммуникативные умения, которые проверяются краевыми диагностическими работами по читательской грамотности и групповому проекту.

На родительских собраниях обсуждались вопросы по особенностям проведения Итоговых контрольных и Всероссийских проверочных работ. До сведения родителей доводилась информация о готовности обучающихся в целом и каждого по отдельности к этим работам, выработывались планы совместной помощи слабо подготовленным учащимся.

Педагогом-психологом М.Я.Миллер выработаны рекомендации по психологической поддержке обучающихся, оказывалось содействие учителям 4х классов по работе с родителями и отдельными обучающимися.

Для решения задачи по обеспечению результатов независимой оценки качества образования не ниже краевых и районных выпускниками 4-х классов были пересмотрены подходы к системе подготовки к КДР и ВПР и контроля за результатами усвоения образовательных результатов обучающимися начальных классов.

В результате целенаправленной систематической работы показатели выполнения выпускниками начальных классов Краевых диагностических работ и Всероссийских проверочных работ в 2018 году в целом соответствуют среднему значению по муниципалитету и краю.

В апреле 2018 года проходили Всероссийские проверочные работы (ВПР) по русскому языку, математике и окружающему миру в начальной школе. Участие школ в выполнении ВПР в 4 классах было обязательным. Всероссийские проверочные работы являются диагностической процедурой для оценки достижения планируемых результатов на основе единых критериев и являются по отношению к школе независимой внешней процедурой оценки качества

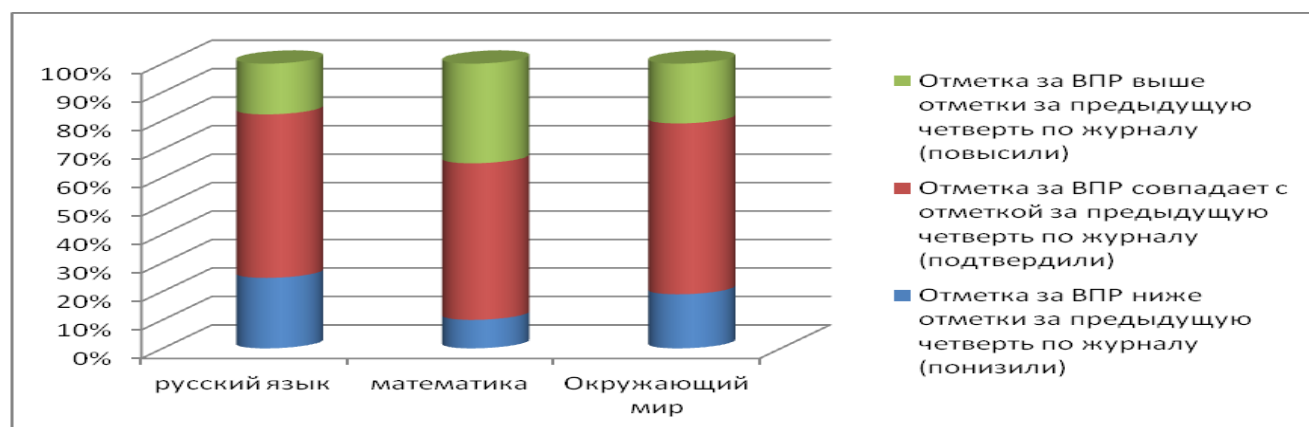
образования. Их результаты используются для внутришкольного анализа существующих проблем и корректировки ООП НОО, рабочих программ, методик преподавания.

2018	Русский язык		Математика		Окружающий мир	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	95,4	70,3	98,1	78,1	99,2	78,7
Красноярский край	95,1	67,4	98,3	78,9	99,5	82,3
Абанский муниципальный район	93,5	52,6	97,7	69,5	99,2	73,4
<b>Абанская СОШ №3</b>	<b>92,5</b>	<b>67,5</b>	<b>95,9</b>	<b>75,5</b>	<b>97,9</b>	<b>87,5</b>

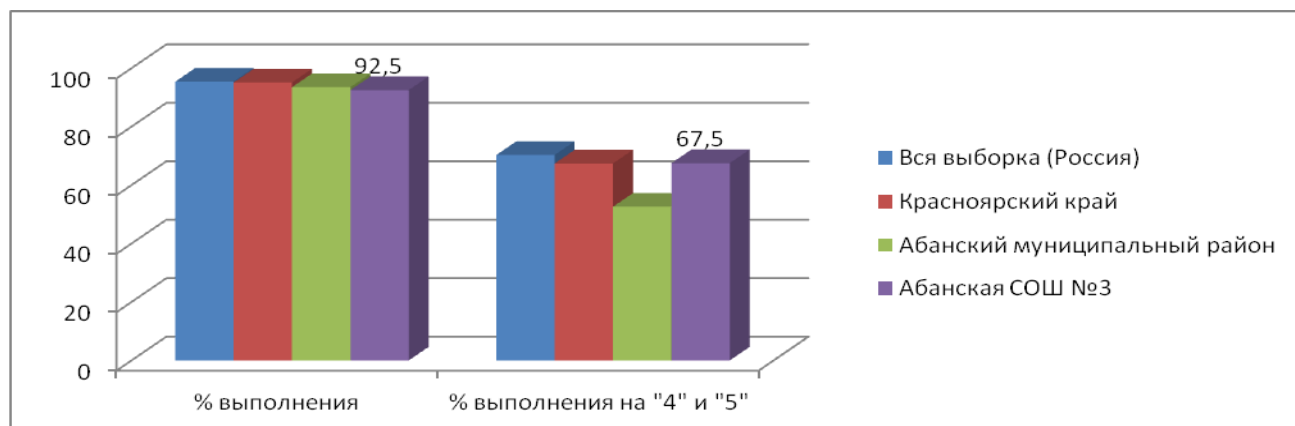
Данные работы выполняли 50 из 51 обучающихся 4х классов, 30 из них выполнили все три работы не ниже чем на «4», что составляет 60% выпускников начальной школы. В прошлом году этот показатель был 49%. Два ученика: Смолин Дмитрий и Ворончихин Тимофей выполнили все три работы на «5». Четыре ученика не справились хотя бы с одной работой.

Средний балл по школе	русский язык		математика		окружающий мир		процент ребят, выполнивших все три работы не ниже "4"
	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	
<b>2016</b>	75,6	4,4	65,0	4,1	67,7	4,0	68,2%
<b>2017</b>	66,6	3,7	69,4	4,2	69,1	4,0	49,0%
<b>2018</b>	66,6	3,7	65,0	4,1	70,2	4,1	60,0%

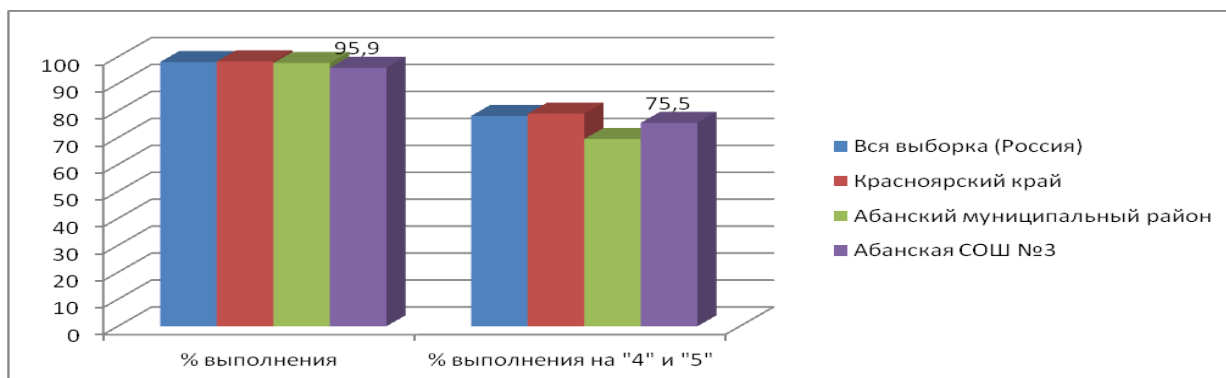
Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу									
% учащихся	русский			математика			Окружающий		
	Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	25%			10%			19%	
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	58%			55%			60%		
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	18%			35%			21%		



Обе части работы по русскому языку (диктант и тестовую часть) выполняли лишь 40 из 51 обучающихся 4х классов. Средний балл выполнения работы по русскому языку составил 66,6% от максимально возможного. Процент выполнения работы составил 95,4%, % выполнения на "4" и "5" – 70,3%, что выше муниципальных и краевых показателей. Средний отметочный балл – 3,7, что не ниже прошлогоднего среднего балла по школе. Никто из ребят не набрал максимального балла за работу. При этом 75% четвероклассников подтвердили свою четвертную отметку.

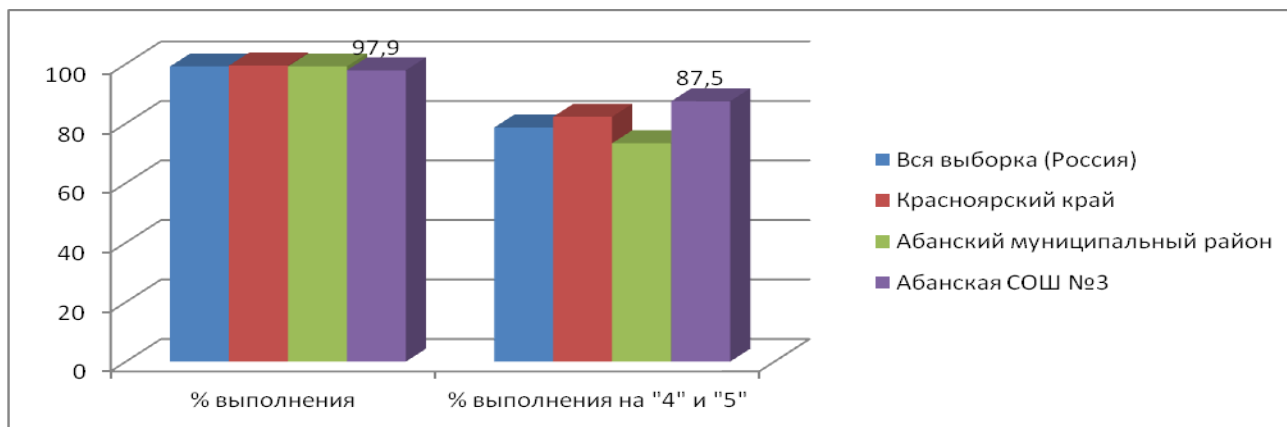


Средний балл выполнения работы по математике составил 65% от максимально возможного. Средний отметочный балл – 4,1, что на 0,1 ниже прошлогоднего показателя, при этом 90% четвероклассников подтвердили свою четвертную отметку. Процент выполнения работы составил 95,9, что чуть ниже краевого и муниципального показателей, а на «4» и «5» – 75,5%, что выше районного показателя. Три ученика: Иванов Матвей, Ворончихин Тимофей и Яппинен Карина набрали за работу максимально возможный балл (18).



Учителями начальных классов детально проанализированы детские работы, конкретизированы трудности, выделены типичные ошибки. Например, становится видно, что основные сложности в задании 3 связаны с недостаточным опытом работы решения практических задач или извлечением данных задачи из рисунка, слабые результаты по заданию 4 объясняются почти исключительно неумением оперировать единицами времени и т.п. А самой типичной ошибкой в задании 11 стало неверное составление уравнения из-за того, что дети пока не могут переводить текстовую информацию на математический язык или не понимают выражение «исходное число», которое могло не встречаться в учебнике. В связи с этим внесены определенные изменения в образовательную практику начальной школы.

Средний балл выполнения работы по окружающему миру составил 70,2% от максимально возможного. Средний отметочный балл – 4,1, что выше прошлогодних показателей по школе. Процент выполнения составил 97,9%, что незначительно ниже муниципального и краевого показателей, а на «4» и «5» – 87,5%, что значительно выше и муниципального и краевого показателей. Никто из ребят не набрал максимального балла за работу. Лучших результатов достигли Иванов Матвей и Юдникова Дарья, набрав 30 из 32 баллов. 81% четвероклассников подтвердили свою четвертную отметку.



### Мониторинг метапредметных результатов

Мониторинг метапредметных УУД ведется в 1 классах на основе УМК «Учимся Учиться и Действовать». Отслеживались *регулятивные УУД*: умения планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей, оценивать учебные действия, применяя различные критерии оценки. *Познавательные УУД*: умения осуществлять логическое действие анализ с выделением существенных и несущественных признаков, осуществлять логическое действие синтез, осуществлять логическое действие сравнение по заданным/самостоятельно выбранным критериям. *Коммуникативные УУД*: умение сознательно строить речевое высказывание в соответствии с задачами учебной коммуникации, устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений, формулировать точку зрения, умение отвечать на вопросы для получения по коммуникации необходимых сведений.

#### 1 «Б» класс

Уровень	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД	Познавательные УУД
Повышенный	7 чел. – 35 %	6 чел. - 30%	6 чел. - 30%
Базовый	11 чел. – 55 %	11 чел. -55 %	12 чел. – 60 %
Ниже базового	2- 10 %	3 чел. - 15%	2 чел. - 10%

#### 1 «А» класс

Уровень	Коммуникативные УУД	Регулятивные УУД	Познавательные УУД
Повышенный	11 чел. – 48%	<b>8</b> чел. - 35%	11 чел. - 48%
Базовый	12 чел. – 52 %	11 чел. -48 %	9 чел. – 39 %
Ниже базового	0	<b>4</b> чел. - 17%	3 чел. - 13%

*Вывод:* учитывая, что ряд УУД сформированы на уровне ниже базового, необходимо через работу на уроке с обучающимися: учить формулировать цель деятельности и действовать по плану, определять, какая информация нужна для решения задачи, усилить работу через разноуровневые задания умение находить свои ошибки, формировать умение подводить под определение (правило) на основе распознавания признаков, выделения существенных признаков и их обобщения.

Для оценки уровня сформированности метапредметных результатов учеников 2,3, 4 классов использовались контрольно-измерительные материалы образовательной системы «Школа 2100»: «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования» Е.В. Бунеева.

#### Во 2 классах

Коммуникативные УУД: выполнять коммуникативную задачу, осознанно строить речевое высказывание в письменной форме, использовать информацию из текста для формулирования своей позиции.

Регулятивные УУД: осознанно строить речевое высказывание в письменной форме, планировать учебную деятельность на уроке, выбирать необходимые для решения задачи средства, контролировать собственные учебные действия, оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей, определять наиболее эффективные способы достижения результата.

Познавательные УУД: определять необходимую для решения задачи информацию,



вычитывать из текста информацию в явном и неявном виде, наблюдать и делать самостоятельные выводы, устанавливать последовательность действий в быту, в сказках, извлекать информацию из схемы, таблицы, диаграммы и рисунка

### 2«А» класс

Уровень	Коммуникативные УУД		Регулятивные УУД		Познавательные УУД	
	2016-2017	2017-2018	2016-2017	2017-2018	2016-2017	2017-2018
Повышенный	7	9 чел.	7	<b>7</b>	10	12
Базовый	15	17	16	14	15	14
Ниже базового	6	0	5	5	3	1

### 2«Б» класс

Уровень	Коммуникативные УУД		Регулятивные УУД		Познавательные УУД	
	2016-2017	2017-2018	2016-2017	2017-2018	2016-2017	2017-2018
Повышенный	13	15	7	<b>12</b>	11	17
Базовый	10	10	14	11	14	10
Ниже базового	5	3	7	5	3	1

*Вывод:* динамика сформированности УУД в обоих классах положительная. Уровень ниже базового наблюдается у учеников с низкими учебными возможностями и учеников, пропускающих занятия. В связи с этим необходимо формирование навыков формулировать цель деятельности и действовать по плану, определять, какая информация нужна для решения задачи, расширять умения анализировать задачу в практической деятельности. Организовать дополнительные занятия с ребятами в летний период. Необходимо обратить на это внимание при планировании уроков развития речи.

**В 3 классах** диагностировались умения: коммуникативные: умение вычитывать текстовую информацию, данную в явном и неявном виде, объяснять смысл словосочетаний, выделять главную мысль текста, истолковывать текст через творческий пересказ; регулятивные :самостоятельно формулировать цель деятельности, составлять план действий, действовать по плану, сверять свои действия с целью, находить и исправлять ошибки; познавательные УУД: определять необходимую для решения задачи информацию, извлекать информацию из текстов, таблиц, схем, иллюстраций, сравнивать и группировать факты и явления, находить сходство и различие фактов и явлений, определять причины явлений и событий, делать выводы, представлять информацию в виде таблиц, схем, диаграмм.

### 3«А» класс

	Ниже базового уровня			Базовый уровень			Повышенный уровень		
	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<i>Регулятивные УУД</i>	4	4	<b>6</b>	11	12	19	11	10	<b>1</b>
<i>Коммуникативные УУД</i>	13	6	3	13	15	17	0	5	5
<i>Познавательные УУД</i>	9	6	<b>7</b>	9	10	15	8	10	<b>4</b>

### 3«Б» класс

	Ниже базового уровня			Базовый уровень			Повышенный уровень		
	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<i>Регулятивные УУД</i>	0	6	0	23	15	17	3	7	10
<i>Коммуникативные УУД</i>	0	3	0	19	17	11	7	8	16
<i>Познавательные УУД</i>	0	3	0	18	16	10	8	9	17

*Вывод:* Высокий показатель нестабильности результатов в 3«А» классе. Повышенный уровень сформированности регулятивных и познавательных УУД резко снизился в 2018 году. Причины в разных подходах к оцениванию. При формировании познавательных умений следует обратить особое внимание на умения вычитывать информацию в тексте, данную в неявном виде. Для развития коммуникативных и регулятивных умений следует продолжить работу в группах и парах сменного состава, разнообразив новыми приемами работу с информацией. В 3«Б» классе уровень сформированности УУД в сравнении с предыдущим годом имеет положительную динамику.

**В 4 классах** диагностические данные отражают сформированность следующих умений: регулятивные УУД: самостоятельно формулировать цель деятельности, составлять план действий, действовать по плану, сверять действия с целью, находить и исправлять ошибки, проверять и оценивать результат работы. Познавательные: определять какая информация нужна для решения задачи, отбирать источники информации, необходимые для решения задачи, извлекать информацию из текстов, таблиц, схем, иллюстраций, сравнивать и группировать факты и явления, определять причины явлений и событий, делать выводы на основе обобщения знаний. Результаты коммуникативных умений отражают данные из работы ЦОКО «Групповой проект», где учитывалось: участие в презентации, активность/инициативность ученика при взаимодействии в группе, ориентация на партнера, работа в команде (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

**4«А» класс**

	Ниже базового уровня			Базовый уровень			Повышенный уровень		
	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<b>Регулятивные УУД</b>	9	1	1	10	9	10	6	14	14
<b>Коммуникативные УУД</b>	11	2	3	9	14	9	5	8	13
<b>Познавательные УУД</b>	8	3	0	8	13	6	9	8	18

**4«Б» класс**

	Ниже базового уровня			Базовый уровень			Повышенный уровень		
	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<b>Регулятивные УУД</b>	4	5	6	12	13	11	10	8	9
<b>Коммуникативные УУД</b>	6	3	4	17	13	10	3	10	12
<b>Познавательные УУД</b>	3	6	1	10	12	16	13	8	9

*Вывод:* сформированность УУД в 4 классах, даже при использовании разных диагностик, показывает положительную динамику. Увеличение или уменьшение показателя на единицу говорит о погрешности при замерах и подсчетах, так как методики имеют свою интерпретацию.

Краевые работы по оценке сформированности метапредметных умений таких как читательская грамотность, регулятивные и коммуникативные умения проверяются краевыми диагностическими работами по читательской грамотности и групповому проекту.

Для решения задачи по обеспечению результатов независимой оценки качества образования не ниже краевых и районных выпускниками 4-х классов были пересмотрены подходы к системе подготовки к КДР и ВПР и контроля за результатами усвоения образовательных результатов обучающимися начальных классов.

В результате целенаправленной систематической работы показатели выполнения выпускниками начальных классов Краевых диагностических и Всероссийских проверочных работ оказались не ниже среднего значения по муниципалитету и краю.

		Среднее значение по 4А классу (%)	Среднее значение по 4Б классу (%)	Среднее значение по школе (%)	Среднее значение по муниципалитету (%)	Среднее значение по региону (%)	
<b>Успешность выполнения (% от максимального балла)</b>	<b>Вся работа (общий балл)</b>	67,29%	68,50%	67,89%	60,42%	53,75%	
	<b>Задания по группам умений</b>	<b>Общее понимание и ориентация в тексте</b>	80,87%	78,46%	79,67%	74,53%	71,67%
		<b>Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста</b>	63,64%	66,43%	65,03%	57,99%	48,79%
		<b>Использование информации из текста для различных целей</b>	61,74%	63,08%	62,41%	51,64%	46,71%
<b>Уровни достижений (% учащихся)</b>	<b>Достигли базового уровня (включая повышенный)</b>	95,65%	96,15%	95,90%	92,58%	82,00%	
	<b>Достигли повышенного уровня</b>	34,78%	50,00%	42,39%	25,00%	17,36%	

96% обучающихся 4х классов Абанской СОШ №3 достигли базового уровня (включая повышенный), это число выше муниципального и краевого показателей. 42,4% участников КДР4 достигли повышенного уровня, который свидетельствует о том, что ученик готов самостоятельно учиться на основе текстов.

Наиболее успешно четвероклассники справляются с заданиями, проверяющими первую группу читательских умений (общее понимание, ориентация в тексте). Самыми трудными для четвероклассников школы, также как и для ребят всего края, оказались задания, проверяющие третью группу умений на использование информации из текста для различных целей. Это говорит о проблемах с переносом полученных знаний на другие ситуации и недостаточности предлагаемой педагогической помощи.

Для преодоления выявленных трудностей в следующем учебном году необходимо сосредоточить усилия на решении нескольких ключевых задач – научить младших школьников:

- 1) осознанно выбирать информацию, проверять себя по тексту;
- 2) преобразовывать информацию, записывая ответ в нужной форме (в нужном числе, падеже и т.д.);
- 3) обобщать в одной фразе фрагменты информации, данные в разных предложениях, в разных частях текста;
- 4) находить в тексте синонимы, синонимические ряды;
- 5) видеть в тексте информацию, которую можно преобразовать с помощью простейших математических вычислений.

В итоговой диагностической работе 2019 года предполагается оценить динамику результатов по этим умениям.

Основные показатели качества начального образования в соответствии с ФГОС по сформированности метапредметных умений проверялись через участие четвероклассников в групповом проекте. В ходе выполнения группового проекта для каждого ученика фиксировались его регулятивные и коммуникативные действия.

В диагностике 2018 года использовались два типа групповых проектов: исследовательский и социальный. Классными руководителями обоих 4х классов был выбран социальный проект. В социальном проекте («Школьная перемена») на первый план выходит владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали шаги по та-

кому «обустройству» школьных перемен, чтобы это время каждый мог провести с удовольствием и с пользой.

Среди проверяемых в ходе группового проекта метапредметных умений лучше всего сформированы распределение и выполнение функций при работе в группе. Наибольшие сложности вызывают целеполагание, планирование, контроль действий и работа в команде – велика группа детей, которые на всех этапах занимают позиции ведомых. Это говорит о том, что начальная школа успешно формирует исполнительские умения и предоставляет ученикам недостаточно опыта самостоятельной и ответственной работы, недостаточно поддерживает инициативность.

При оценке освоения регулятивных умений учитывались: активность участия в целеполагании, активность участия в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла за данную группу действий). При оценке освоения коммуникативных умений учитывалось: участие в презентации, характер взаимодействия в группе, активность/инициативность ученика, ориентация на партнера и согласованность позиций, лидерство (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

Результаты выполнения группового проекта (4 класс, 2017/2018 уч. год)						
		Среднее значение по 4А классу (%)	Среднее значение по 4Б классу (%)	Среднее значение по школе (%)	Среднее значение по муниципалитету (%)	Среднее значение по региону (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Вся проект (общий балл)	78,24%	70,05%	74,14%	73,36%	77,00%
	Регулятивные действия	72,08%	63,48%	67,78%	68,02%	72,00%
	Коммуникативные действия	85,94%	78,26%	82,10%	80,04%	83,26%
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	87,50%	87,00%	87,25%	93,15%	96,69%
	Достигли повышенного уровня	50,00%	39,13%	44,57%	45,16%	47,99%

Успешность выполнения группового проекта в целом у выпускников 4х классов нашей школы не ниже муниципальных показателей. 87,2% обучающиеся достигли базового уровня (включая повышенный), что ниже муниципального и краевого показателей.

Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции. Более половины учеников этой группы никак не участвуют в уточнении замысла проекта, планировании и контроле общих и даже собственных действий, а в ходе совместной работы не проявляют ни активности, ни инициативы.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции.

Сравнивая результаты краевых работ по читательской грамотности и групповому проекту за последние три года, можно говорить об относительной стабильности результатов выпускников 4х классов нашей школы. Это свидетельствует о сложившейся системе по формированию метапредметных результатов обучающихся при освоении основной образовательной программы начального общего образования.

**Результаты итоговых краевых (диагностических) контрольных работ в IV классах за три года**

Год	средний балл 4 "А"	средний балл 4 "Б"	средний балл по школе	средний балл по муниципалитету	средний балл по



4,6	3,9	3	2,6	3,6	3,8	3	3	3	3,2	2,7	4,8
-----	-----	---	-----	-----	-----	---	---	---	-----	-----	-----

Анализ результатов диагностики самооценки показывает высокий уровень самооценки у большинства ребят данного класса, но есть дети, у которых низкий уровень самооценки по 3-м и более параметрам (Мутовин С.) по всем параметрам личности, что требует педагогической коррекции во 2-м классе со стороны учителя и родителей.

Уровень сформированности самооценки в 1б классе (методика «Среди всех людей на Земле я...»):

Среди всех людей на Земле Я...											
Здоровье	Аккуратность	Дисциплинированность	Доброта	Ум	Счастье	Активность	Хороший ученик	Веселость	Умелость	Друзья	Довольный собой
5,2	6,3	6,6	5,9	7,95	6,25	7,85	7,05263158	7,5	6,6	6,8	7,05

Уровень самооценки ближе к среднему уровню, что говорит о дефиците потенциала детей в саморазвитии, т.е. большинство детей 1б класса низко оценивают себя относительно разных сфер личностного развития. Есть группа ребят, имеющих низкий уровень самооценки по большинству параметров. Данная ситуация требует педагогической коррекции во 2-м классе со стороны учителя, педагога-психолога и родителей.

2а класс (Пурина Н.А.)

Эмоциональное отношение к школьной жизни (методика «Настроение»):

Какое настроение бывает у тебя																			
Утром, когда ты уже находишься в школе, а уроки еще не начались	На уроках чтения	На уроках русского языка	На уроках математики	На уроках окружающего мира	На уроках физкультуры	На перемене	Если учитель вызывает тебя к доске	Если учитель задает тебе вопрос	Если на уроке вы проходите новый материал	Когда у вас контрольная	Если учитель делает тебе замечание	Если у тебя не получается задание	Если в школе отменяют уроки и можно остаться дома	Когда ты рассказываешь родителям или своим близким о школе	Когда ты думаешь о своих одноклассниках	Если ты делаешь домашнее задание дома самостоятельно	Если ты делаешь домашнее задание дома с помощью близких	Если ты делаешь домашнее задание на продленке	
1,4	1,3	1,4	1,4	1,2	1,3	1,2	1,6	1,6	1,3	1,8	2,8	2,4	1,9	1,2	1,6	1,7	1,5		

Эмоционально-положительное отношение к обучению по всем основным предметам, высокая значимость выполнения роли ученика, отношений с одноклассниками, внеурочных сторон школьной жизни. Результаты идентичны 1а классу (2016-2017 уч. год).

2б класс (Валейко О.И.)

Эмоциональное отношение к школьной жизни (методика «Настроение»):

Какое настроение бывает у тебя
--------------------------------

Утром, когда ты уже находишься в школе, а уроки еще не начались	1,7
На уроках чтения	1,1
На уроках русского языка	1,5
На уроках математики	1,3
На уроках окружающего мира	1,5
На уроках физкультуры	1
На перемене	1,6
Если учитель вызывает тебя к доске	1,3
Если учитель задает тебе вопрос	1,2
Если на уроке вы проходите новый материал	1,3
Когда у вас контрольная	1,4
Если учитель делает тебе замечание	2,7
Если у тебя не получается задание	2,5
Если в школе отменяют уроки и можно остаться дома	2,2
Когда ты рассказываешь родителям или своим близким о школе	1,3
Когда ты думаешь о своих одноклассниках	1,4
Если ты делаешь домашнее задание дома самостоятельно	1,4
Если ты делаешь домашнее задание дома с помощью близких	1,7

Эмоционально-положительное отношение к обучению по всем основным предметам, высокая значимость выполнения роли ученика, отношений с одноклассниками, внеурочных сторон школьной жизни. Результаты практически идентичны 1а классу (2016-2017 уч. год), снижение положительного восприятия произошло по параметрам «выполнение д\з с близкими и в гпд.

Уровень сформированности самооценки в 2а классе (методика «Среди всех людей на Земле я...»):

Среди всех людей на Земле Я...	
Здоровье	↓4,2
Аккуратность	↓4,72
Дисциплинированность	3,96
Доброта	↓3,44
Ум	↓4,68
Счастье	↓2,88
Активность	↓4,54166667
Хороший ученик	↓4,24
Веселость	↑2,16
Умелость	↓5,6
Друзья	↓2,32
Довольный	↓5,1

Снижение показателя самооценки произошло практически по всем показателям

Какое настроение бывает у тебя	
Утром, когда ты уже находишься в школе, а уроки еще не начались	1,5
На уроках чтения	1,7
На уроках русского языка	1,9
На уроках математики	1,6
На уроках окружающего мира	2
На уроках физкультуры	1
На перемене	↓1,4
Если учитель вызывает тебя к доске	↓1,8
Если учитель задает тебе вопрос	1,9
Если на уроке вы проходите новый материал	↓1,6
Когда у вас контрольная	2,2
Если учитель делает тебе замечание	2,9
Если у тебя не получается задание	2,7
Если в школе отменяют уроки и можно остаться дома	1,1
Когда ты рассказываешь родителям или своим близким о школе	1,5
Когда ты думаешь о своих одноклассниках	1,6
Если ты делаешь домашнее задание дома самостоятельно	1,9
Если ты делаешь домашнее задание дома с помощью близких	1,5
Если ты делаешь домашнее задание на продленке	↑1,5

формирования личности, хоть и незначительное и остались в пределах высокого уровня самооценки.

Уровень сформированности самооценки в 2б классе (методика «Среди всех людей на Земле я...»):

Среди всех людей на Земле Я...											
Здоровье	Аккуратность	Дисциплинированность	Доброта	Ум	Счастье	Активность	Хороший ученик	Веселость	Умелость	Друзья	Довольный собой
↓3,8	↑4,4	↓4,6	↓3,7	↓4	↑2,8	↓4	↓4	3,4	3,6	↓3	4

Снижение показателя самооценки произошло практически по всем показателям формирования личности, хоть и незначительное и остались в пределах высокого уровня самооценки.

**3а класс (Сергиенко Н.В.)**

Эмоциональное отношение к школьной жизни (методика «Настроение»):

По сравнению с прошлым годом незначительно, но снизилось (но осталось в диапазоне положительного) эмоционально-положительное восприятие ситуаций «перемены», «Если учитель вызывает к доске», «Если на уроке вы проходите новый материал». Повышение уровня произошло по позиции «выполнение д\з в г\д». По остальным позициям сохранилось положительное восприятие.

**3б класс (Никулина Л.С.)**

Эмоциональное отношение к школьной жизни (методика «Настроение»):

Какое настроение бывает у тебя																		
Утром, когда ты уже находишься в школе, а уроки еще не начались	На уроках чтения	На уроках русского языка	На уроках математики	На уроках окружающего мира	На уроках физкультуры	На перемене	Если учитель вызывает тебя к доске	Если учитель задает тебе вопрос	Если на уроке вы проходите новый материал	Когда у вас контрольная	Если учитель делает тебе замечание	Если у тебя не получается задание	Если в школе отменяют уроки и можно остаться дома	Когда ты рассказываешь родителям или своим близким о школе	Когда ты думаешь о своих одноклассниках	Если ты делаешь домашнее задание дома самостоятельно	Если ты делаешь домашнее задание дома с помощью близких	Если ты делаешь домашнее задание на продленке
1,5	1,3	↓1,7	1,3	1,2	1,3	1,4	↓1,9	1,6	↓1,5	1,9	2,8	2,1	↑1,6	1,7	1,8	1,6	↑1,2	1,5

По сравнению с прошлым годом незначительно, но снизилось (но осталось в диапазоне положительного) эмоционально-положительное восприятие ситуаций «на уроках рус. языка», «Если учитель вызывает к доске», «Если на уроке вы проходите новый материал». Повышение уровня произошло по позиции «если в школе отменяют уроки» и «выполнение д\з с помощью близких». По остальным позициям сохранилось положительное восприятие.

Уровень сформированности самооценки в 3а классе (методика «Среди всех людей на Земле я...»):

Среди всех людей на Земле Я...
--------------------------------



Здоровье	Аккуратность	Дисциплинированность	Доброта	Ум	Счастье	Активность	Хороший ученик	Веселость	Умелость	Друзья	Довольный собой
↑2,4	↓4,4	↓4,3	↓3,6	4,9	2,6	↓4	↓4,6	↓3,3	↓5	3	3,8

Снижение уровня самооценки произошло по 7 из 12 критериев формирования личности, повышение уровня самооценки произошло по параметру самооценки здоровья, но все показатели остались в пределах высокого уровня самооценки.

Уровень сформированности самооценки в 3б классе (методика «Среди всех людей на Земле я...»):

Среди всех людей на Земле Я...											
Здоровье	Аккуратность	Дисциплинированность	Доброта	Ум	Счастье	Активность	Хороший ученик	Веселость	Умелость	Друзья	Довольный собой
3,6	4,2	↓3,9	↑2,9	4,3	↓3,9	2,7	↓3,8	2,5	↓3,3	↓3,5	3

Снижение уровня самооценки произошло по 5 из 12 критериев формирования личности, повышение уровня самооценки произошло по параметру самооценки доброты, но все показатели остались в пределах высокого уровня самооценки.

Особенности развития личности определялось по двум показателям:

- отношение обучающихся к базовым ценностям
- социальная активность обучающихся.

## II. Программа основного общего образования

Программа основного общего образования реализована в полном объеме и составляет 100% от запланированного количества часов согласно учебному плану.

Текущий контроль и промежуточная аттестация предусматривает систематическую проверку качества получаемых обучающимися знаний и практических навыков по всем предметам учебного плана в формах, закреплённых Порядком о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся, переводе обучающихся в следующий класс.

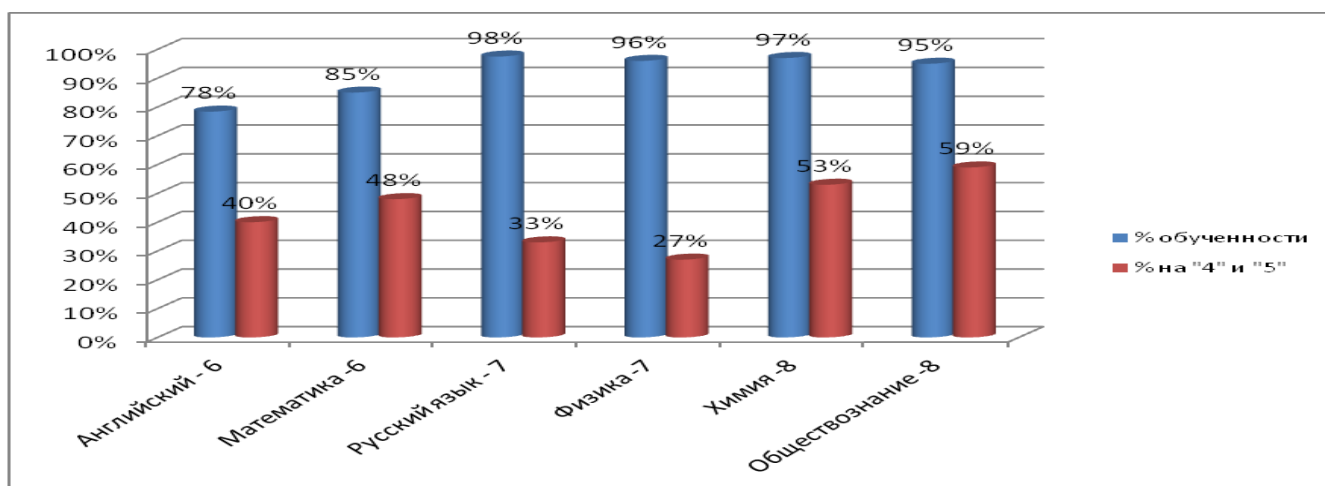
### Мониторинг предметных результатов

Одним из механизмов повышения качества образования является промежуточная аттестация обучающихся в переводных классах. В соответствии со школьной системой оценки качества образования в 6-8 классах наряду с промежуточной аттестацией в форме годовых оценок по предметам учебного плана проводятся переводные экзамены: в 6х классах – по английскому языку и математике, в 7х классах – по русскому языку и физике, в 8х классах – по химии и обществознанию с целью контроля усвоения обучающимися фундаментальных знаний по этим предметам, как основы для продолжения обучения. В 2018 году обучающиеся показали следующие результаты:

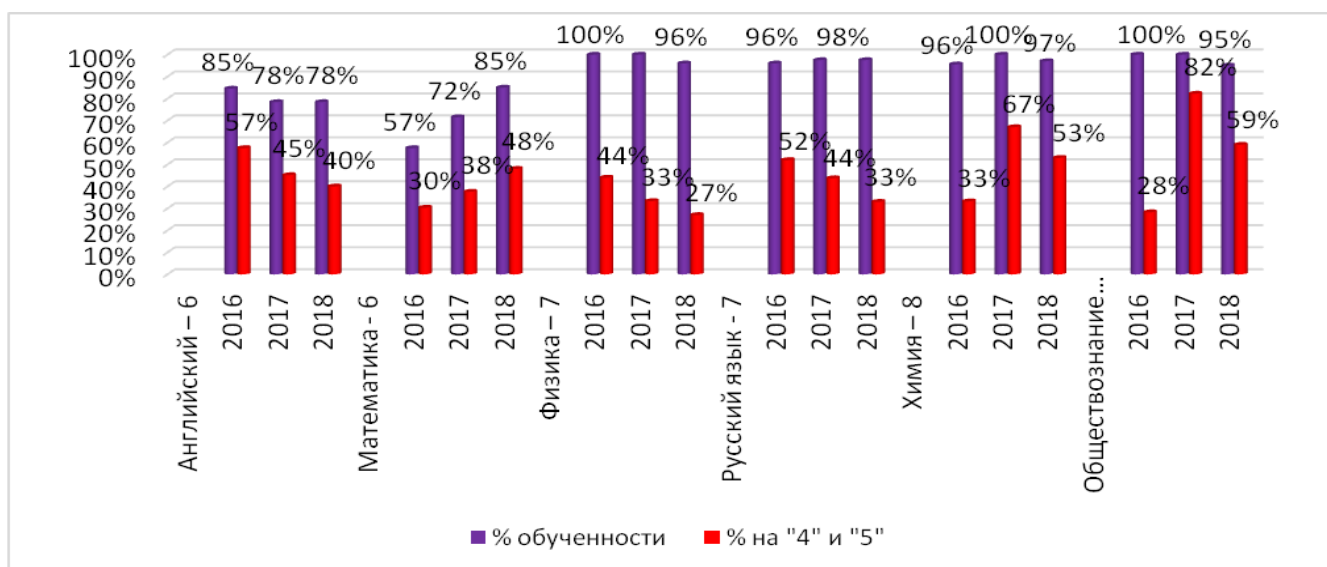
класс	Учитель	Кол-во учащихся	кол-во выполняющих	«5»	«4»	«3»	«2»	% выполнения	% на "4" и "5"	средний балл
6а	Казакова Н.А.	18	18	6	2	6	4	78%	44%	3,6
6б	Винокурова Н.Э., Тарасевич Л.В.	23	23	4	4	10	5	78%	35%	3,3
								78%	40%	3,4

6а	Анощенко Т.А.	18	18	5	3	7	3	83%	44%	3,6
6б	Ильюшенко И.М.	23	23	8	4	8	3	87%	52%	3,7
								85%	48%	3,6
7а	Филиппова С.В.	26	26	2	7	17	0	100%	35%	3,4
7б	Крикунова Т.В.	26	26	2	6	17	1	96%	31%	3,3
								98%	33%	3,4
7а	Брюханова Е.В.	26	26	2	4	18	2	92%	23%	3,2
7б	Брюханова Е.В.	26	26	2	6	18	0	100%	31%	3,4
								96%	27%	3,3
8а	Миллер Н.Я.	24	24	6	8	10	0	100%	58%	3,8
8б	Миллер Н.Я.	19	19	1	8	9	1	95%	47%	3,5
								97%	53%	3,7
8а	Яковлева И.Ч.	24	24	2	16	5	1	96%	75%	3,8
8б	Яковлева И.Ч.	19	19	2	6	10	1	95%	42%	3,5
<b>В среднем по школе:</b>								<b>95%</b>	<b>59%</b>	<b>3,6</b>

Как и в прошлом учебном году самые низкие показатели переводных экзаменов демонстрируют обучающиеся 6х классов: по английскому языку – 78%, по математике – 85%, хотя по математике этот показатель немного вырос по сравнению с прошлым годом. Не все обучающиеся и 7-8х классов справились с заданиями переводных экзаменов с первой попытки. Для ребят, получивших на переводном экзамене неудовлетворительный результат, учителями-предметниками были проведены дополнительные занятия и переэкзаменовка. Таким образом, академическая задолженность ликвидирована всеми обучающимися.



Тем не менее, процент выполнения экзаменационных работ на "4" и "5" и по английскому языку и по математике составил 40% и 48% соответственно. Самый низкий процент школьников, выполнивших задания переводных экзаменов на «4» или «5» оказался по физике – 27%, что говорит о недостаточном уровне сформированности основных предметных и метапредметных умений в области физики по итогам первого года ее изучения.



На диаграмме видно, что результаты переводных экзаменов на протяжении трех лет относительно стабильны. Можно говорить об устоявшейся системе проведения и подготовки к переводным экзаменам, высоком уровне ответственности за результат со стороны обучающихся.

Кроме того, проведение переводных экзаменов психологически адаптируют учеников и учителей к выполнению такого вида работ, чтобы к ОГЭ и ЕГЭ они уже владели навыками подготовки и поведения во время проведения самой работы, снимают «стрессовую составляющую» любой проверки.

Реформы образования, связанные с введением новых образовательных стандартов, направленные на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, приводят к изменению числа и видов процедур независимой оценки качества образования.

В школах РФ стали проводиться Всероссийские проверочные работы (ВПР). ВПР – это контрольные мероприятия, главной целью которых является оценка знаний учащихся по различным предметам в соответствии с Федеральным государственным стандартом образования.

ВПР можно сравнить с контрольными работами, традиционно проводившимися в школах. Это диагностические работы для оценки индивидуальных достижений обучающихся. Отличительными особенностями ВПР являются единство подходов к составлению вариантов, проведению самих работ и их оцениванию, а также использование современных технологий, позволяющих обеспечить практически одновременное выполнение работ обучающимися всех образовательных организаций Российской Федерации.

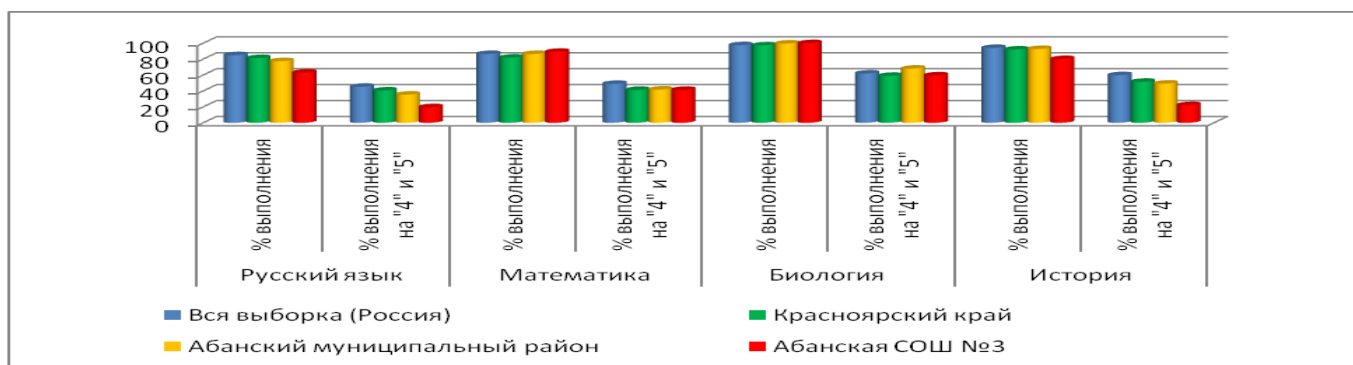
Задания ВПР разрабатываются на федеральном уровне, обработка осуществляется независимыми экспертами, а значит, результаты ВПР по отношению к данной образовательной организации являются независимыми и служат хорошим индикатором и стимулом при подготовке обучающихся к промежуточной и итоговой аттестации.

В 2018 году Всероссийские проверочные работы выполняли обучающиеся 5х, 6х и 11х классов, которые проводились в соответствии с Правилами осуществления мониторинга системы образования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 20.10.2017 г. № 1025 «О проведении мониторинга качества образования», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 17.01. 2018 N 05-11 «Всероссийские проверочные работы – 2018», а также в целях реализации Комплекса мер, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умений и навыков в реальных жизненных условиях, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15.12.2016г. № 1598.

В рамках Всероссийских проверочных работ в 2018 году были оценены предметные умения обучающихся 5х классов в области математики, русского языка, истории, биологии. Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

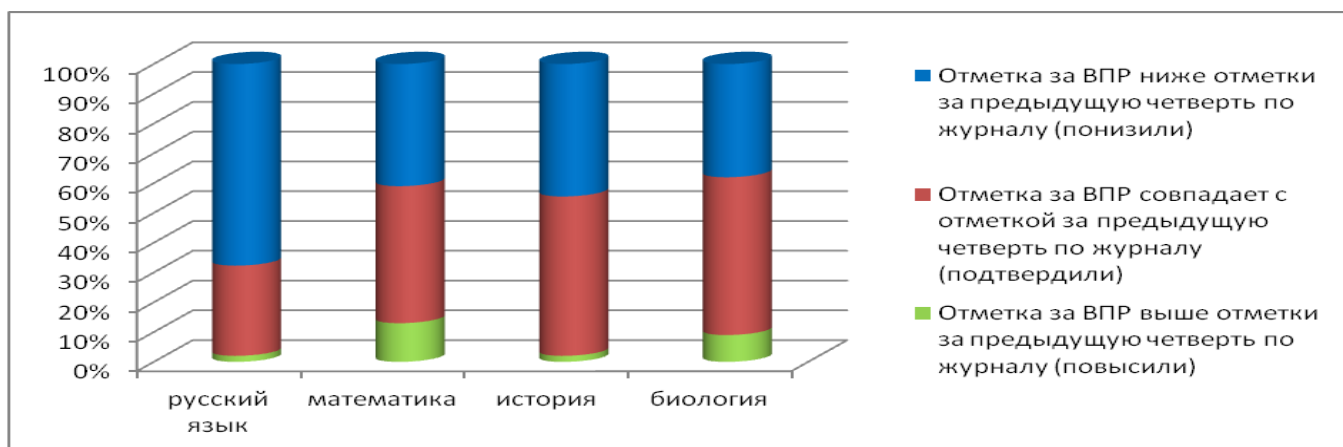
	<b>Русский язык</b>	<b>Математика</b>	<b>Биология</b>	<b>История</b>
--	---------------------	-------------------	-----------------	----------------

2018	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	84,9	45,2	86,4	48,9	97,5	61,9	94	59,8
Красноярский край	81,3	40,6	81,9	41,3	97,2	58,9	92,1	51,5
Абанский муниципальный район	77,4	35,4	86,4	41,7	99,5	68	92,7	49,2
<i>Абанская СОШ №3</i>	63	19,6	89,1	41,3	100	59,5	80	22,2



Данные работы выполняли все 47 обучающихся 5х классов, 22 ученика (46,8%) имеют отметку «2» хотя бы по одной работе, а 8 (17%) – по двум или трем.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу				
% учащихся	русский язык	математика	история	биология
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	2%	13%	2%	9%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	30%	46%	53%	53%
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	67%	41%	44%	38%



Результаты обучающихся данной параллели классов по годам				
Русский язык	Математика	Окружающий мир, Биология	История	процент ребят,

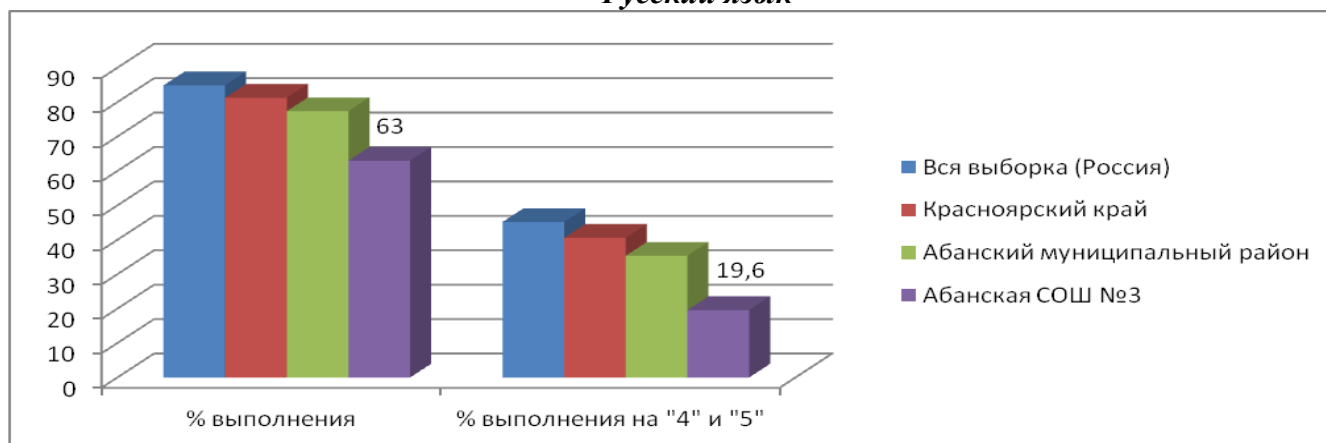
ср.балл по школе	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	выполнивших все работы не ниже "4"
<b>2017, 4 класс</b>	66,6	3,7	69,4	4,2	69,1	4,0			49%
<b>2018, 5 класс</b>	23,4	3,2	47,7	3,3	58,0	3,6	39,1	3,1	6,5%

Лишь 3 пятиклассника выполнили все четыре работы не ниже чем на «4», что составляет 6,5%, в то время как в прошлом году этими ребятами на ВПР в 4х классах показатель не ниже чем на «4» по трем работам был 49%.

<i>Результаты выполнения ВПР учениками 5х классов Абанской СОШ №3</i>								
5 класс	<i>Русский язык</i>		<i>Математика</i>		<i>Биология</i>		<i>История</i>	
ср.балл по школе	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отменный балл
<b>2017</b>	49,0	3,1	52,8	3,5	57,6	3,4	71,1	4,3
<b>2018</b>	23,4	3,2	47,7	3,3	58,0	3,6	39,1	3,1

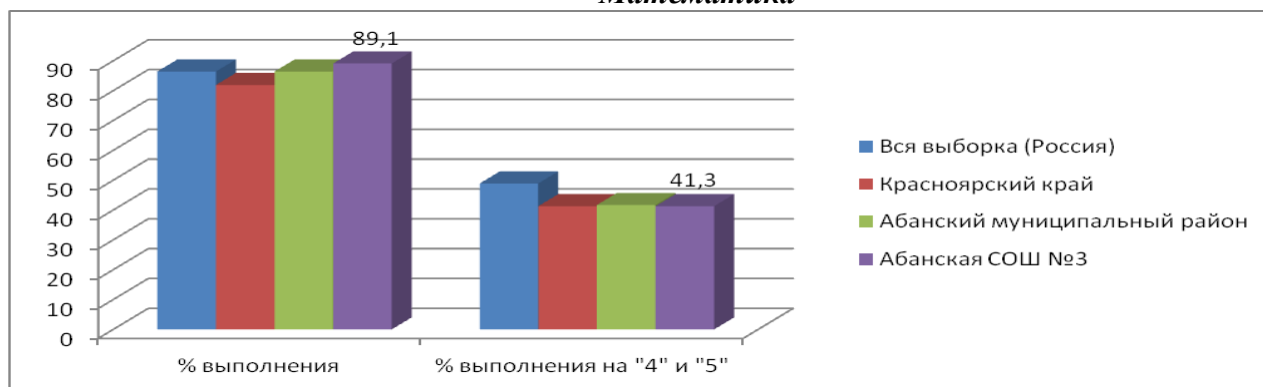
Результаты выполнения работ по разным предметам неравнозначны. По русскому языку и истории результаты признаны низкими.

### *Русский язык*



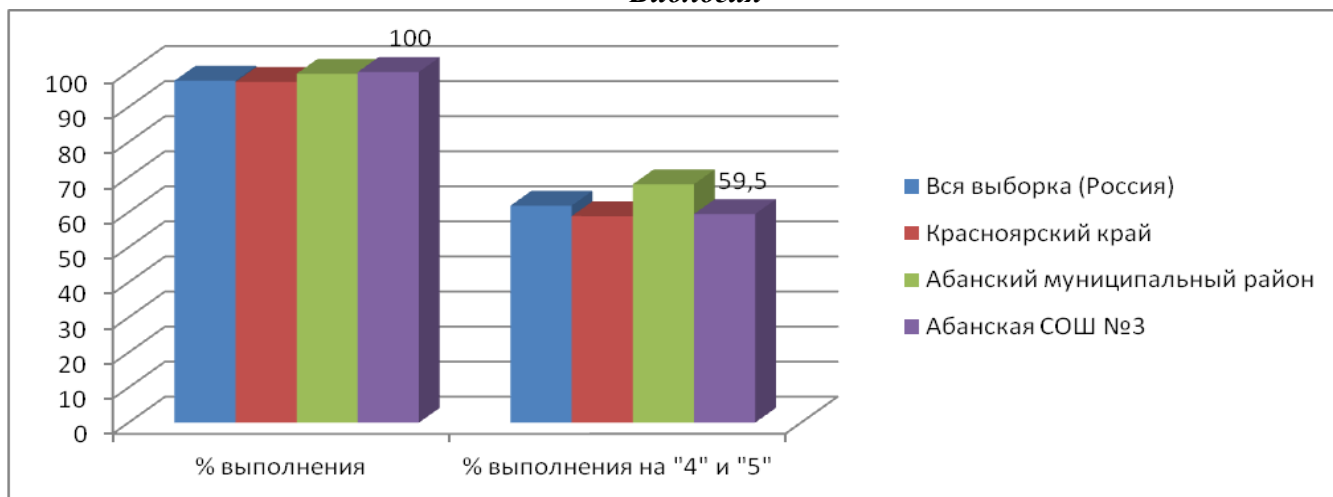
Процент выполнения работы по русскому языку составил 63%, процент выполнения на «4» и «5» – 19,6%, что значительно ниже муниципальных и краевых показателей. Средний балл выполнения работы составил 23,4% от максимально возможного, в то время как в 4м классе этот показатель у этих ребят был 66,6%, а в прошлом году у пятиклассников – 49,1%. Средний отменный балл составил 3,2, а в 4м классе он был 3,7. Лишь 32% пятиклассников подтвердили свою четвертную отметку. Результаты значительно снижены, что требует детального анализа не только со стороны учителей русского языка, но и учителей начальных классов.

### *Математика*



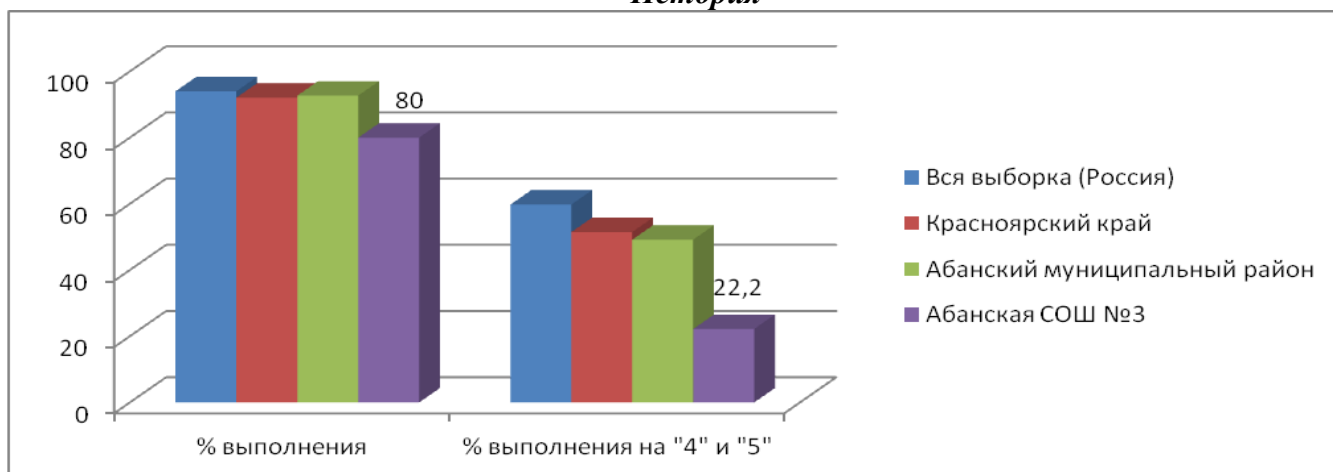
Процент выполнения работы по математике составил 89,1%, процент выполнения на «4» и «5» – 41,3%, что соответствует муниципальным и краевым показателям. Средний балл выполнения работы составил 47,7% от максимально возможного, в прошлом году этот показатель у пятиклассников был 52,8%. Средний отметочный балл – 3,3, а в 4м классе он был 4,2. Свои результаты по сравнению с прошлым годом ребята ухудшили, при этом почти 60% пятиклассников подтвердили свою четвертную отметку.

### Биология



Процент выполнения работы по биологии составил 100%, что выше муниципального и краевого показателей. Процент выполнения на «4» и «5» – 59,5%, что чуть ниже муниципального показателя, но выше краевого. Средний балл выполнения работы составил 58% от максимально возможного. Средний отметочный балл – 3,6, что чуть выше показателя прошлогодних пятиклассников. 62% пятиклассников подтвердили свою четвертную отметку.

### История



Процент выполнения работы по истории составил 80%, процент выполнения на «4» и «5» – 22,2%, что значительно ниже муниципальных и краевых показателей. Средний балл выполнения работы составил 39,1% от максимально возможного, в то время как в прошлом году у пятиклассников этот показатель был 71,3%. Средний отметочный балл составил 3,1, а в прошлом году – 4,3. Подтвердили свою четвертную отметку 55% пятиклассников. Результаты значительно ниже не только нынешних показателей по МО и краю, но и прошлогодних пятиклассников.

Учителями русского языка, истории детально проанализированы детские работы, конкретизированы трудности, выделены типичные ошибки, выявлены проверяемые умения в соответствии с ПООП ООО и ФГОС, по которым пятиклассники продемонстрировали худшее освоение планируемых результатов по русскому языку и истории.

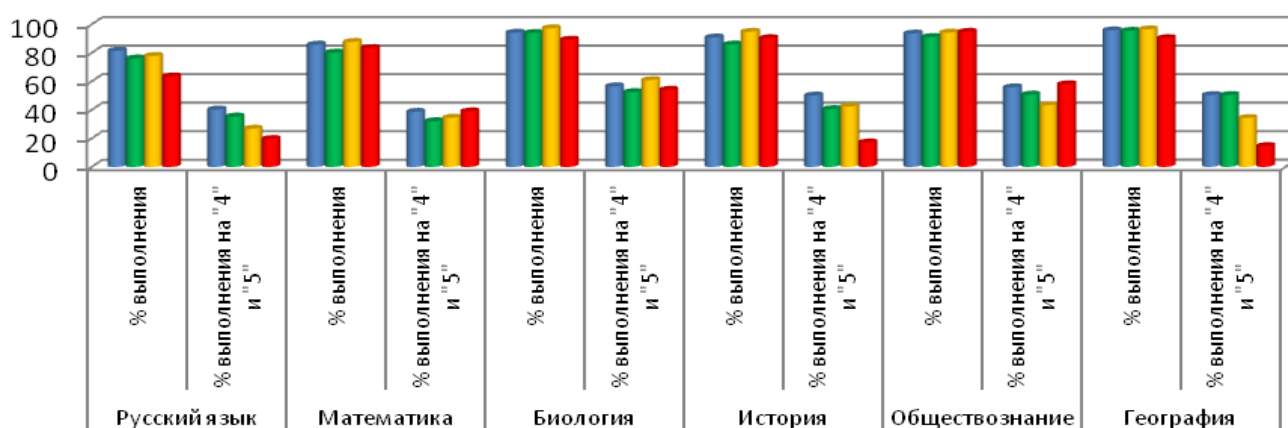
Следует отметить некоторые дефициты, которые выявляются ВПР. По русскому языку, прежде всего, обращают на себя внимание низкие результаты по заданиям, требующим владения пунктуационными нормами, и задания, где требовалось записать основную мысль текста. Среди

сложностей, выявленных ВПР по математике, необходимо особо выделить проблемы с решением задач. ВПР по истории обнажила несформированность умений, связанных с речевой деятельностью: вычитывать из текста историческую информацию и рассказывать об исторических событиях и фактах, выстраивая точное и внятное письменное высказывание. Те же проблемы характерны и для результатов по биологии. Так, 85% пятиклассников верно определяют по фотографии профессию ветеринара или овощевода (фермера) и только половина из этих учащихся (38%) могут написать одну-две фразы о том, чем эта профессия полезна обществу. Если же говорить о трудностях с освоением собственно предметного материала, стоит остановиться на итогах заданий № 2 – 4. Их решаемость на 20 и более процентов ниже, чем в среднем по стране, что говорит о невладении ключевыми биологическими понятиями, (например, такими как развитие или фотосинтез) и недостатке опыта экспериментальной работы с микроскопом.

В 2018 году шестиклассники Абанской СОШ №3 приняли участие в проведении Всероссийских проверочных работ, которые были проведены вместо традиционных итоговых контрольных работ. Предметные умения обучающихся 6х классов были оценены в области математики, русского языка, истории, биологии, географии, обществознания. Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

	Русский язык		Математика		Биология		История		Обществознание		География	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	81,4	40,2	85,7	38,6	94,1	56,5	90,7	50	93,5	55,8	95,7	50,4
Красноярский край	76	35,3	80,1	32	93,9	52,4	85,8	40,5	91,1	50,7	95,4	50,4
Абанский муниципальный район	77,8	26,8	87,6	34,5	97,2	60,8	94,7	42,3	94,2	43,2	96,4	34,3
<i>Абанская СОШ №3</i>	63,4	19,5	83,3	38,9	89,2	54,1	90,2	17,1	94,7	57,9	90,2	14,6

■ Вся выборка (Россия)    ■ Красноярский край    ■ Абанский муниципальный район    ■ Абанская СОШ №3

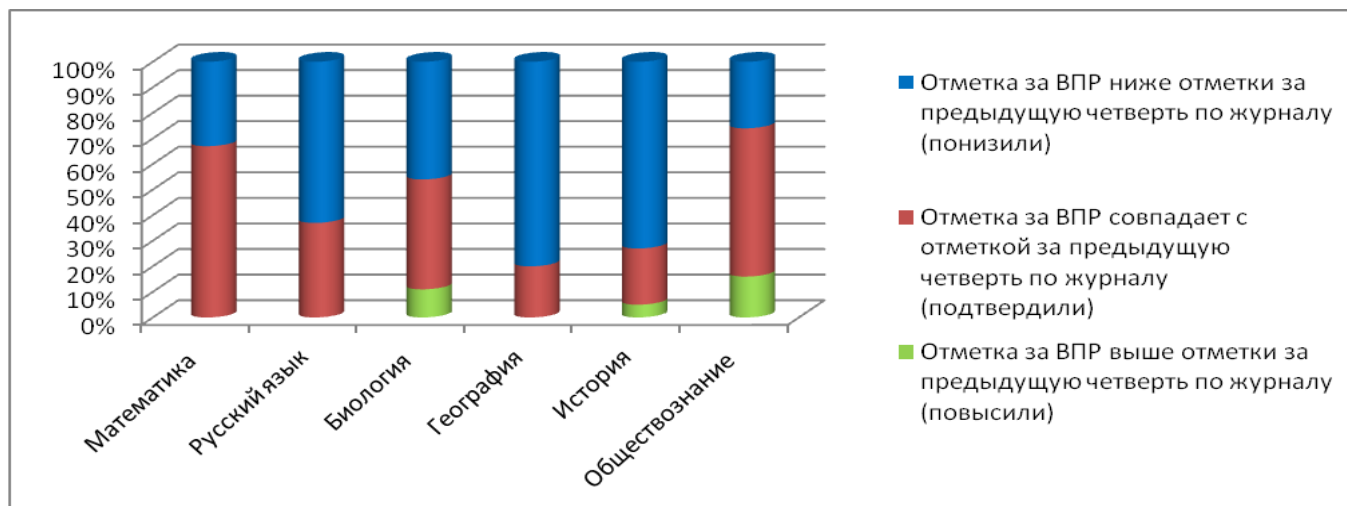


Данные работы выполняли все 41 обучающийся 6х классов, 22 ученика (53,7%) имеют отметку «2» хотя бы по одной работе, а 9 (22%) – по двум и более: Окунева Виталина, Тяпкин, Максим, Шмаков Рустам, Антонова Дарья, Казанцев Матвей, Крупина Диана, Сатеев Никита, Шамрина Наталья, Янишевская Виктория.



**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу**

% учащихся	Математика	Русский язык <i>(Низкие рез-ты)</i>	Биология	История <i>(Низкие рез-ты)</i>	Обществознание	География <i>(Низкие рез-ты)</i>
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	0%	0%	11%	5%	16%	0%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	67%	37%	43%	22%	58%	20%
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	33%	63%	46%	73%	26%	80%



Лишь одна шестиклассница все работы не ниже, чем на «4», что составило 2,4%, в то время как в прошлом году этими ребятами на ВПР в 5м классе этот показатель был 23,5%.

**Результаты обучающихся данной параллели классов по годам**

	Русский язык		Математика		Окружающий мир, Биология		История		Обществознание		География		процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2016 год, 4 класс	75,6	4,4	65,0	4,1	67,7	4,0							68,2%
2017 год, 5 класс	49,0	3,1	52,8	3,5	57,6	3,4	71,1	4,3					23,5%
2018 год, 6 класс	50,3	2,9	54,0	3,3	55,2	3,5	42,0	3,1	68,9	3,8	41,1	3,1	2,4%

По всем предметам, за исключением обществознания, результаты выполнения работ шестиклассниками школы хуже муниципальных и краевых показателей. По русскому языку, истории и географии результаты признаны низкими. Лишь 46% шестиклассников в среднем подтвердили свою четвертную отметку (по краю этот показатель равен 40%), при этом по



русскому языку – 37%, по истории – 27%, а по географии только 20%. На основании этого можно говорить о недостаточном уровне освоения отдельных элементов содержания образовательной программы по данным предметам, а также несформированности системы работы по формированию предметных умений.

Тем не менее, следует отметить, что по русскому языку и математике, пусть незначительно, но вырос средний балл выполнения работы от максимально возможного по отношению к показателям выполнения ВПР этими детьми в 5м классе, а так как требования к отметке увеличились, то средний отметочный балл понизился.

Достаточно хороших результатов достигли обучающиеся при выполнении работы по обществознанию. Показатели выполнения ВПР шестиклассниками школы выше и муниципальных и краевых показателей, при этом один из учеников, Завалин Сергей, набрал максимальный балл за работу.

Однако нельзя не отметить некоторые дефициты, которые выявляются в ходе анализа. В ВПР по русскому языку, прежде всего, обращают на себя внимание трудности в работе с лексическим значением языковых единиц – от объяснения значения слова и фразеологизма до подбора синонимов, а также слабое владение орфографическими и пунктуационными нормами. ВПР по математике в 6 классе, как и в 5 классе, выявляет существенные проблемы в решении задач практически всех типов. Результаты ВПР по истории свидетельствуют о трудностях в работе с визуальной информацией, незнанием ключевых исторических фактов и неумением строить на их основе связный рассказ о значении тех или иных исторических событий и процессов для мировой и российской истории. Основные дефициты, которые обнаруживаются работами по обществознанию, можно характеризовать как коммуникативные. Шестиклассники школы в сравнении со своими сверстниками по стране в целом показали наиболее низкие результаты в заданиях, где практически не требовались специальные обществоведческие знания, можно было отвечать на основе своего опыта – о значении семьи, культуры, о собственных интересах, общении и т.п. В ВПР по географии «слабым местом» шестиклассников является знание (точнее, незнание) истории географического освоения Земли, великих географических открытий. ВПР по биологии выявила незнание ключевых понятий, непонимание взаимосвязей в мире живой природы, внутри организма, внутри клетки и очевидный дефицит опыта работы с оптическими приборами (микроскопом, штативной лупой), реальных наблюдений с их помощью.

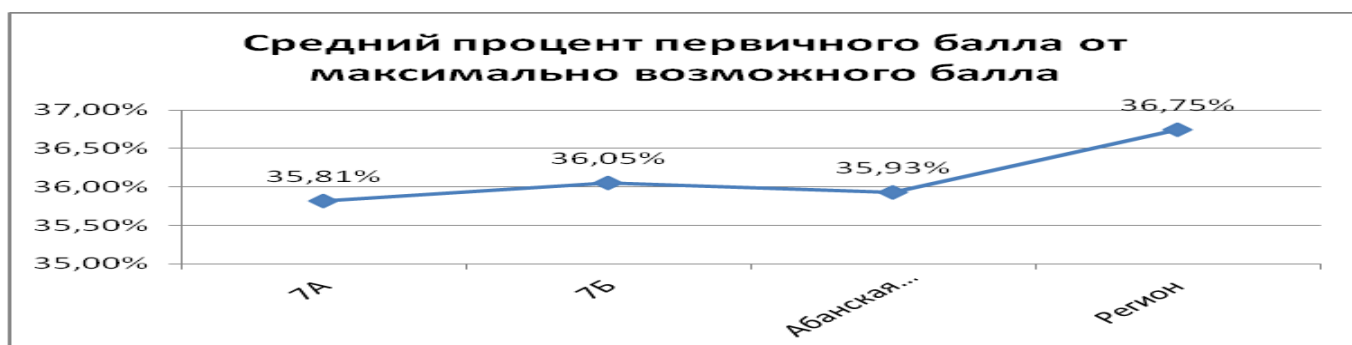
Обучающиеся 7х классов в ноябре 2018 года выполняли краевую контрольную работу по математике. Основная цель данной работы: осуществить оценку учебных достижений за курс математики учеников, закончивших 5 и 6 классы основной школы, оценить готовность к изучению курсов алгебры и геометрии. Контрольная работа предполагала работу с информацией, представленной в разной форме: текст, рисунок (чертеж), таблица, диаграмма.

В работе представлены задания, позволяющие определить уровень учебных достижений учащегося в области математики, отражающий степень сформированности у него предметных умений в рамках трех предметно-деятельностных линий: алгоритмической, исследовательской и линии моделирования. По полученным данным можно оценить уровень сформированности вычислительных умений, умения преобразовывать форму записи выражения или форму геометрической фигуры и умения моделировать. Относительно умений исследовательской линии можно определить факт отсутствия умений или их формирования.

Средний процент выполнения контрольной работы по математике в школе составил 35,93% (по региону 36,75%).

#### **Обобщенные результаты участников ККР-7 по математике в 2018году**

	<b>7А</b>	<b>7Б</b>	<b>Абанская СОШ№3</b>	<b>Регион</b>
Средний первичный балл	15,40	15,50	15,45	15,80
Средний процент первичного балла от максимально возможного балла	35,81%	36,05%	35,93%	36,75%



Анализируя результаты контрольной работы по математике и сопоставляя средний первичный балл и средний процент первичного балла от максимально возможного балла за выполнение всей работы, видим, что эти показатели в целом по школе чуть ниже региональных. Показатели классов разнятся между собой и результаты 7А класса чуть ниже результатов 7Б.

**Распределение участников ККР-7 по уровням достижений**

	Ниже базового	Базовый_1	Базовый_2	Повышенный
<b>7А класс</b>	26,67%	33,33%	40,00%	0,00%
<b>7Б класса</b>	15,00%	50,00%	35,00%	0,00%
<b>школа</b>	20,83%	41,67%	37,50%	0,00%
<b>Регион</b>	22,13%	38,85%	28,57%	10,45%



Уровни достижений, продемонстрированные при выполнении ККР-7, характеризуют степень свободы и самостоятельности обучающегося в работе с математическим содержанием.

Не смотря на то, что число ребят, продемонстрировавших уровень достижений ниже базового, не превышает краевые показатели, вызывает большие тревоги тот факт, что пятая часть семиклассников нашей школы не сумели продемонстрировать достижения предметных умений по математике даже на базовом уровне.

Ни один ученик не освоил программу по математике до 7 класса на **повышенном уровне**. Семиклассники затрудняются свободно ориентироваться в содержании математики 5-6 классов, мыслить самостоятельно, используя освоенные понятия и способы.

41,67% семиклассников освоили программу по математике до 7 класса на **базовом уровне 1**. У них сформированы необходимые умения и навыки за счет работы по готовым образцам, шаблонами правилам, не выходя на уровень мышления, связанный с выделением способа действия, который и призвана формировать математика.

Ученики, освоившие программу по математике до 7 класса на **базовом уровне 2** (37,50%), умеют уверенно применять правила и алгоритмы для решения стандартных заданий и при этом начинают осваивать общие способы действия в рамках отдельных предметно-деятельностных линий. Такие ученики имеет базовые знания и умения, и, в основном, нуждаются в поддержке учителя, однако уже проявляют самостоятельность мышления в рамках отдельных предметно-деятельностных линий. Уровень предметных умений этих ребят близок к повышенному. Число ребят, достигших второго базового уровня в целом по школе выше, чем по краю.

**Распределение участников ККР7 по уровням освоения умений**

Уровни освоения умений	7Акласс (% уч-ся)	7Бкласс (% уч-ся)	школа (% уч-ся)	регион (% уч-ся)
<b>Вычисления</b>				
повышенный	20,00%	50,00%	35,00%	37,03%
базовый	73,33%	45,00%	59,17%	52,11%
ниже базового	6,67%	5,00%	5,83%	10,86%
<b>Преобразования</b>				
повышенный	40,00%	20,00%	30,00%	29,39%
базовый	53,33%	70,00%	61,67%	56,28%
ниже базового	6,67%	10,00%	8,33%	14,34%
<b>Моделирование</b>				
повышенный	20,00%	20,00%	20,00%	25,60%
базовый	80,00%	70,00%	75,00%	59,08%
ниже базового	0,00%	10,00%	5,00%	15,32%
<b>Работа с утверждениями</b>				
формируется	0,00%	0,00%	0,00%	17,60%
не продемонстрировано	100,00%	100,00%	100,00%	82,40%

Как показывают данные, приведенные в таблице, из четырех основных умений средние значения по школе несколько выше для 1-го и 3-го умения (вычисления и моделирование). Самые низкие результаты фиксируются по заданиям на преобразования (в работу были включены задания как на алгебраические, так и на геометрические преобразования). Это говорит об отсутствии достаточной пропедевтики формирования ключевых умений на ранних стадиях обучения в 5 и 6 классах, что приводит к тому, что ученики не осваивают их на более сложном и абстрактном предметном материале алгебры и геометрии в 7 и более старших классах.

Проводя сравнительный анализ результатов ККР по математике в 7х классах по годам, можно сделать выводы об отсутствии стабильности и недостаточном уровне математической подготовки школьников.

	Ниже базового	Базовый_1	Базовый_2	Повышенный
<b>2016</b>	22,17%	46,74%	22,07%	9,02%
<b>2017</b>	18,43%	30,13%	45,51%	5,93%
<b>2018</b>	20,83%	41,67%	37,50%	0,00%

Согласно данным, приведенных в таблице доля обучающихся, выполнявших контрольную работу на уровне ниже базового, практически не меняется (на 2,4% больше, чем в прошлом году), доля учеников, выполнивших работу на повышенном уровне, уменьшается из года в год и в этом году составила 0%, уменьшилась по сравнению с прошлым годом и доля учеников, выполнивших работу на уровне Базовый -II на 8%, а доля учеников, выполнивших работу на уровне Базовый-I, увеличились на 11,54%. Учитывая, что у обучающихся базового уровня II есть потенциал для освоения математики на повышенном уровне, можно условно считать, что процент качества обучения математике в этом году ниже, чем в прошлом почти на 14% и выше результатов двухлетней давности на 6,4%.

#### **Средний процент освоения основных умений в Абанской СОШ №3 по годам**

	вычисления	преобразования	моделирование	работа с утверждениями
<b>2016</b>	37,97%	34,15%	34,95%	24,91%
<b>2017</b>	39,03%	43,06%	53,61%	21,35%
<b>2018</b>	38,50%	38,60%	44,28%	23,13%

В целом, средний процент выполнения заданий на основные умения в 2018 году выше, чем в 2016 году, но ниже чем в 2017 году (за исключением умения работать с утверждениями).

Для улучшения ситуации необходимо сосредоточить усилия на решении следующих ключевых задач:

1. организовать взаимодействие учителей основной школы с учителями начальной школы по вопросам формирования умения моделировать и вычислительных навыков;
2. обучая алгоритмам вычисления, обращать внимание учащихся на то, что в некоторых ситуациях более эффективно действовать, ориентируясь не на правило-алгоритм, а на математические понятия, смысл математического действия;
3. во всех заданиях на вычисление удерживать фокус внимания на рациональности вычислений;
4. работая с истинными и ложными утверждениями, развивая умение преобразовывать, необходимо использовать арифметический, алгебраический и геометрический материал;
5. включать в практику уроков практико-ориентированные задачи и задачи из реальной математики.

В 2018 году обучающимся 8х классов было предложено принять участие в краевой контрольной работе по естествознанию, которая включает в себя задания не только по физике, как раньше, но и по биологии и географии. Основным назначением контрольной работы является задача оценить уровень естественнонаучной грамотности учеников 8 класса, обучающихся по программам основного общего образования. Работа имеет интегральный подход, позволяющий оценить достижения учащихся в освоении универсальных навыков работы в естественнонаучной области в целом. И это вполне отвечает требованиям Федерального государственного стандарта к результатам основного общего образования, среди которых, например, формирование целостной научной картины мира, овладение научным подходом к решению различных задачи.

ККР8 проводится в форме письменного тестирования с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы на материале нескольких учебных предметов естественно-научного цикла.

Задания ККР8 не опираются на пройденный материал, потому что проверяется не способность воспроизвести известную информацию, а умения ее осмыслить и применять в реальных жизненных ситуациях. При этом в реальной жизни человек постоянно знакомится с новыми для себя явлениями, и успешность его действий зависит не от того, какой объем информации «мертвым» грузом находится в его памяти, а насколько он способен ее осмыслить и использовать.

По результатам ККР по естествознанию показатели обучающихся нашей школы в 2018 году чуть выше региональных показателей.

### **Обобщенные результаты участников ККР8**

	<b>8А</b>	<b>8Б</b>	<b>Абанская СОШ№3</b>	<b>Регион</b>
<b>Средний первичный балл</b>	11,06	13,88	12,47	12,31
<b>Средний процент первичного балла от максимально возможного балла</b>	39,50%	49,57%	44,53%	43,96%



Анализируя результаты контрольной работы по естествознанию и сопоставляя средний первичный балл и средний процент первичного балла от максимального балла за выполнение всей работы, видим, что эти показатели в целом по школе чуть выше региональных. Показатели

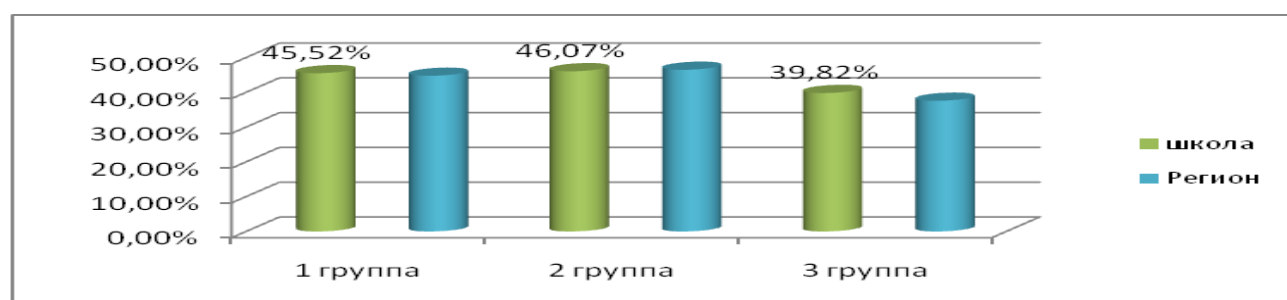
классов разнятся между собой и результаты 8Б класса выше результатов 8А, что объясняется разным уровнем образовательных возможностей обучающихся.

В целом результаты учащихся 8-х классов школы, выполнивших ККР8, нельзя назвать высокими, поскольку средний балл составляет 44,53% от максимально возможного.

В работе выделяются три группы проверяемых умений: 1 группа – описание и объяснение естественнонаучных явлений на основе имеющихся научных знаний; 2 группа – распознавание научных вопросов и применение методов естественнонаучного исследования; 3 группа – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

### Средний процент освоения основных групп умений

	1 группа	2 группа	3 группа
8А	38,24%	43,14%	34,31%
8Б	52,80%	49,00%	45,33%
школа	45,52%	46,07%	39,82%
Регион	44,77%	46,49%	37,58%

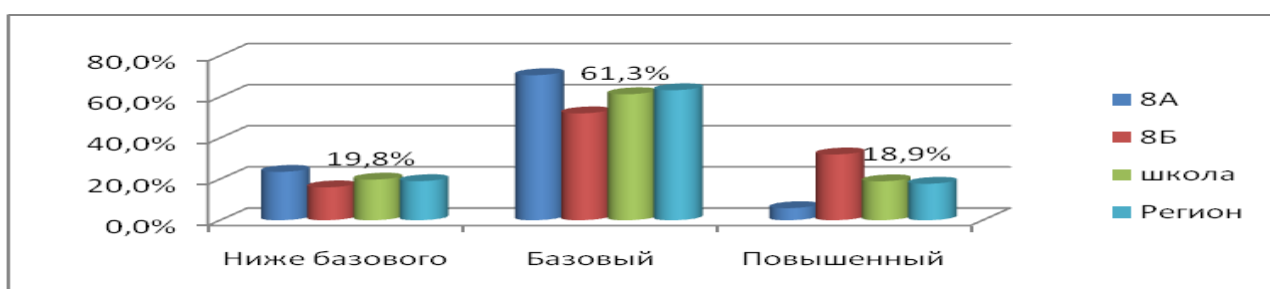


Средний процент освоения первой, второй и третьей группы умений по школе составляет 45,52%, 46,07% и 39,82%, соответственно. Наиболее сложными оказались задания третьей группы, предполагающей умение интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов. В целом результаты 8-классников Абанской СОШ №3 по всем группам умений не ниже краевых показателей, а по третьей группе выше почти на 2%.

По результатам ККР8 ученики были разделены на три группы по уровню естественнонаучной грамотности: повышенный уровень (18,94%), базовый уровень (61,29%) и уровень ниже базового (19,76%).

### Распределение участников ККР8 по уровням достижений

	Ниже базового	Базовый	Повышенный
8А	23,53%	70,59%	5,88%
8Б	16,00%	52,00%	32,00%
школа	19,76%	61,29%	18,94%
Регион	19,01%	63,26%	17,74%



Критерии присвоения того или иного уровня заключаются в следующем:

- повышенный уровень присваивался, если ученик набрал за работу не менее 17 баллов (выполнил более 60% работы) и при этом получил не менее 2 баллов по каждой из трех групп проверяемых умений;
- базовый уровень присваивался, если ученик набрал за работу не менее 8 баллов и при этом набрал хотя бы по 1 баллу по каждой из трех групп проверяемых умений;

- уровень ниже базового присваивался, если учащийся набрал либо менее 8 баллов за работу, либо не набрал хотя бы 1 балла по какой-либо группе проверяемых умений (даже если за всю работу он набрал больше 8 баллов).

Учащиеся, достигшие повышенного уровня, способны объяснять естественнонаучное явление, опираясь на информацию, представленную в научно-популярном тексте, и на собственные знания; выбирать метод проведения экспериментальной работы, опираясь на представления об его преимуществах и недостатках; анализировать и применять численные данные для объяснения и прогнозирования естественнонаучного явления.

Ученики базовой группы частично способны описывать естественнонаучные явления на основе имеющихся научных знаний и информации в научно-популярном тексте, при этом они практически не могут производить подобное описание, опираясь на анализ и применение данных, полученных посредством наблюдения, эксперимента или моделирования. Они могут определять метод научного исследования, планировать условия проведения измерения и интерпретировать полученные при этом данные, но им трудно применить эти данные для планирования практической деятельности, для прогнозирования естественнонаучных явлений и при математической обработке результатов измерений.

Учащиеся, не достигшие базового уровня, в отдельных случаях могут определить метод научного исследования (как правило, если это наблюдение), планировать условия экспериментальных измерений и выделять некоторые параметры, определяющие направление и интенсивность протекания естественнонаучного процесса (явления). При этом они практически не могут описывать естественнонаучное явление ни на основе научно-популярного текста, ни на основе собственных знаний, ни на основе каких-либо экспериментальных данных. Им не удается каким-либо образом интерпретировать результаты моделирования, наблюдения или эксперимента, делать на основе этого необходимые выводы и, как следствие, прогнозировать протекание тех или иных явлений или процессов.

Учителям, преподающим предметы естественнонаучного цикла, необходимо договариваться о направлениях изменения методики обучения, введении в учебный процесс заданий нового типа, чтобы улучшить ситуацию по тем умениям, которые оказались «проблемными». Такую работу нужно разворачивать как с классами в целом, так и с группами учеников. Необходимо преодолевать предметную разобщенность, ведь, кроме предметных, существуют и метапредметные умения, определённые ФГОС ООО, и каждый предмет «ответственен» за их формирование. Это, например:

- умение формулировать задачу исследования, выдвигать научные гипотезы и предлагать способы их проверки;
- умение определять план исследования и интерпретировать его результаты, использовать при этом приемы, повышающие надежность получаемых данных;
- умение объяснить реальное явление на основе имеющихся знаний, аргументировано прогнозировать развитие какого-либо процесса;
- умение формулировать выводы на основе анализа данных, представленных в форме графиков, таблиц или диаграмм.

Представляется полезным составление хотя бы небольшого банка заданий по естественнонаучной грамотности, которые могут проводиться в разных классах и анализироваться разными предметниками (в основу его могут быть положены открытые задания PISA), а также проведение межпредметных проектных или исследовательских работ, позволяющих рассмотреть одно и то же явление или один и тот же объект с позиции разных предметов. С учетом того, что изучение биологии, физики и химии начинается в разное время, можно создавать команды учеников из разных параллелей. Стоит рассмотреть возможность проведения интегрированных уроков по темам, которые изучаются на разных предметах.

Согласно приказу Минобрнауки России от 20.10.2017 № 1025 «О проведении мониторинга качества образования» в апреле 2018 года был проведен мониторинг качества подготовки обучающихся 9-х классов по учебному предмету «русский язык» в форме устного собеседования. По ходу проведения итогового собеседования в аудитории ведется аудиозапись ответов участников. В 2017-2018 учебном году результаты собеседования не влияли на допуск к государственной итоговой аттестации выпускников.

Итоговое собеседование по русскому языку проводилось в форме зачёта, состоящего из 4 заданий. В ходе собеседования проверялись:

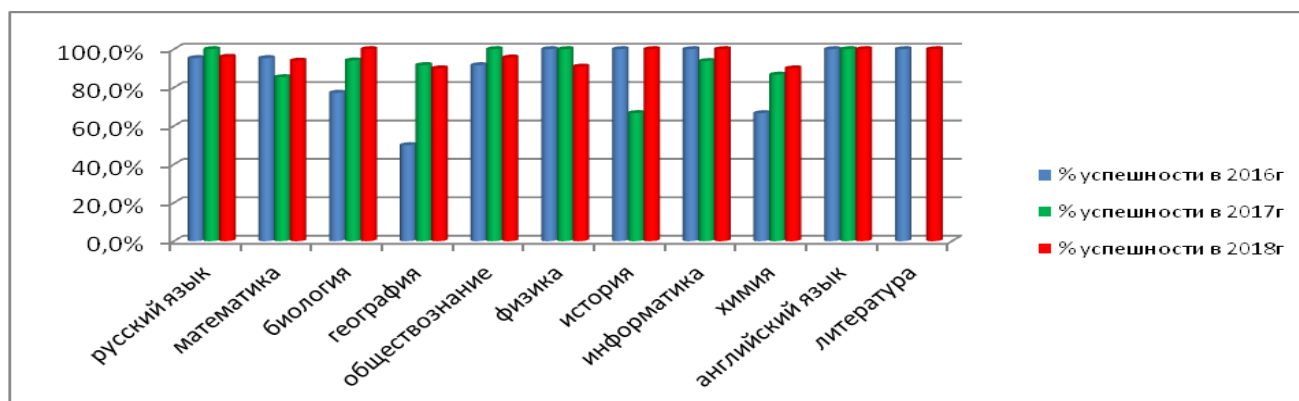
- умение девятиклассников читать текст с интонацией, соответствующей пунктуационному оформлению текста, выдерживая необходимый для успешной коммуникации темп;
- умение пересказывать текст, сохраняя микро-темы, фактическую точность, уместность и логичность включения указанной цитаты в пересказ;
- умение строить монологическое высказывание по теме, раскрывая тему в соответствии с выбранными условиями речевой ситуации, соблюдая требования логичности речи;
- способность понимать поставленные экзаменатором вопросы и давать на них точные развернутые ответы, соответствующие речевой ситуации, избегая односложных ответов, при этом в соответствии с речевой ситуацией можно высказывать свое мнение по теме, сравнить его с другими, приводить примеры из жизни или литературы, обращаться к истории вопроса, включая в ответ элементы описания рассматриваемого лица, предмета, события и др.;
- умение говорить грамотно, используя разнообразную лексику и синтаксические конструкции, не искажая слов, богатство речи, отсутствие грамматических, орфоэпических и речевых ошибок.

Все обучающихся 9-х классов школы, кроме одного, успешно прошли устное собеседование, при этом 3 ученика (6%) набрали максимально возможные 19 баллов, 10 учеников (20%) – по 18 баллов, что позволяет говорить о достаточно качественной подготовке ребят по учебному предмету «русский язык».

### ***Результаты государственной итоговой аттестации 2018 года***

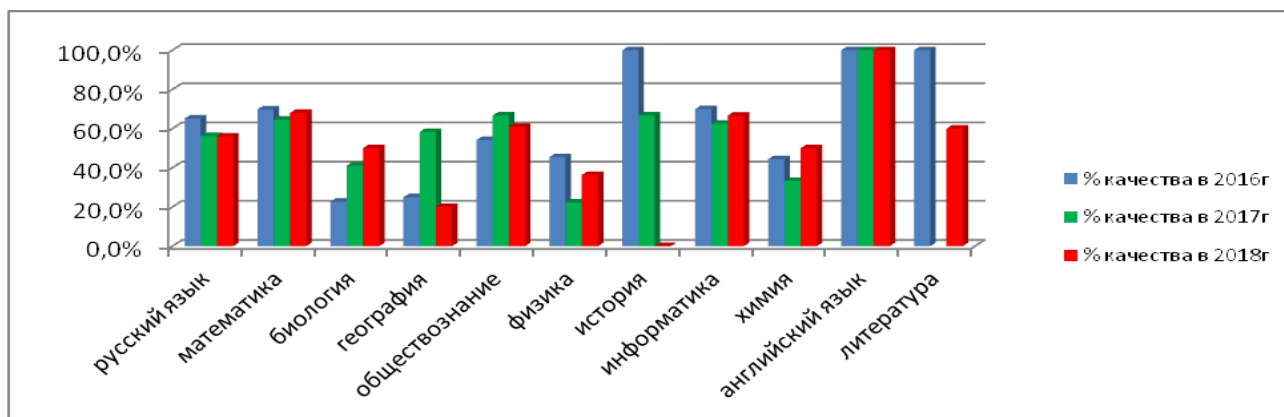
Выпускники основной школы показали достаточно высокие результаты на государственной итоговой аттестации практически по всем предметам. Все выпускники основной школы в этом учебном году сдавали два экзамена по выбору.

Критерий	русский язык	математика	биология	география	обществознание	физика	история	информатика	химия	английский язык	литература
Количество выпускников	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Сдавало экзамен	50	50	14	10	23	11	6	18	10	3	5
% выбора	100%	100%	28%	20%	46%	22%	12%	36%	20%	6%	10%
Получили "5"	12	8	2	1	1	0	0	5	3	1	0
"4"	16	26	5	1	13	4	0	7	2	2	3
"3"	20	13	7	7	8	6	6	6	4	0	2
"2"	2	3	0	1	1	1	0	0	1	0	0
% успешности	96,0%	94,0%	100,0%	90,0%	95,7%	90,9%	100,0%	100,0%	90,0%	100,0%	100,0%
% качества	56,0%	68,0%	50,0%	20,0%	60,9%	36,4%	0,0%	66,7%	50,0%	100,0%	60,0%
Средний отметочный балл по школе	3,8	3,8	3,6	3,2	3,6	3,3	3,0	3,9	3,7	4,3	3,6
средний балл (% от максимально балла)	70,0%	52,5%	58,7%	54,7%	64,4%	45,0%	42,0%	64,5%	58,5%	79,6%	58,2%





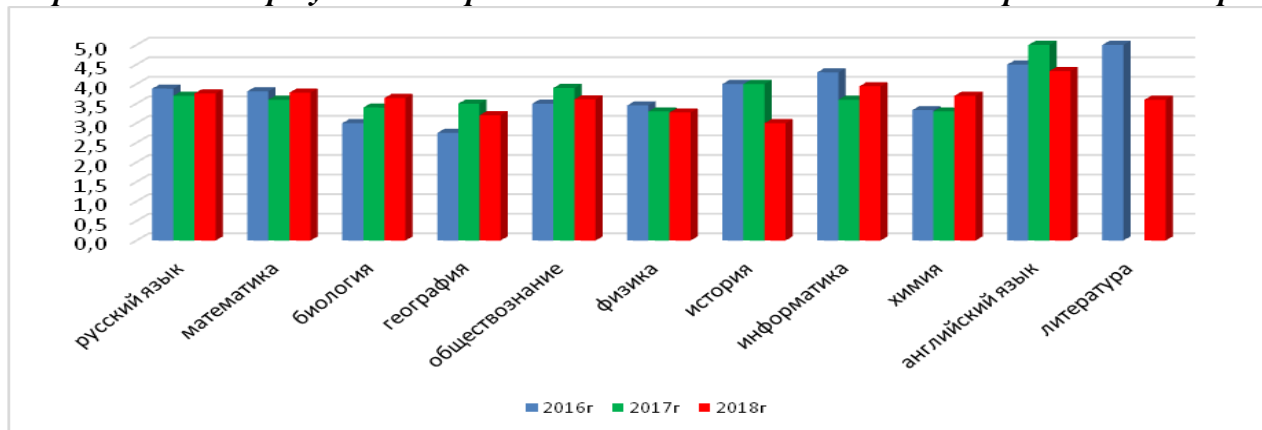
По результатам ОГЭ выпускников 9 классов процент выполнения составил 100% по 5 предметам: биологии, литературе, английскому языку, истории и информатике. Процент выполнения на «4» и «5» 50% и выше достигнут по 8 предметам: русскому языку, английскому языку, математике, обществознанию, информатике, биологии, химии, литературе.



Доля выпускников, сдавших ОГЭ с результатом не ниже установленного порогового значения по всем предметам, составила 86%, что на 6% выше прошлогоднего показателя.

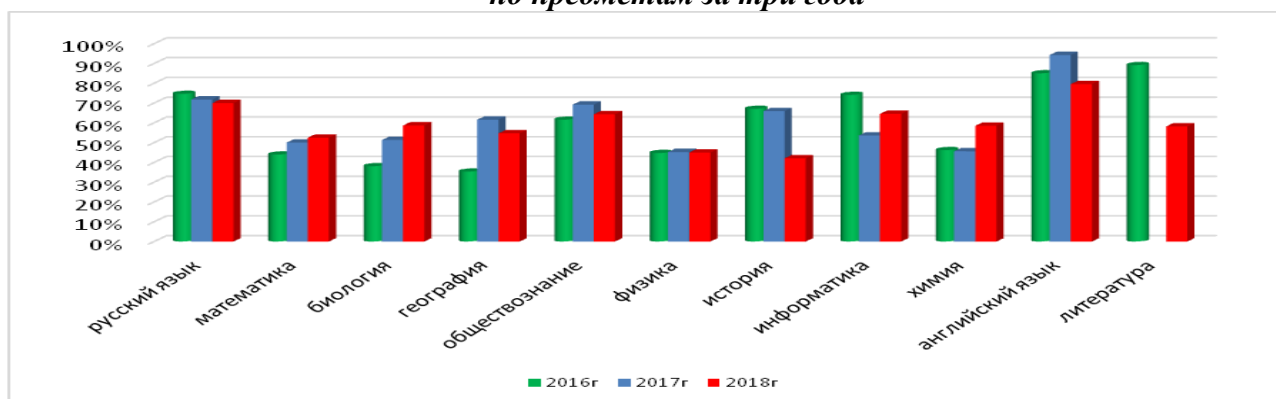
Доля выпускников, сдавших ОГЭ и по русскому языку и по математике не ниже, чем на «4» составила 48%, что на 9,6% выше, чем в прошлом году. Все четыре экзамена на «4» и «5» сдали 24% девятиклассников, при этом лишь одна ученица, Зайцева Наталья, добились наивысшего успеха, сдав все экзамены только на «5».

#### *Сравнительные результаты среднего отметочного балла ОГЭ по предметам за три года*



Сравнение результатов отметочного балла позволяет делать выводы об улучшении результатов ОГЭ по русскому языку, математике, биологии, информатике, химии по сравнению с прошлым годом. При этом по математике, биологии, информатике, химии в среднем вырос и объем выполнения экзаменационных работ, о чем свидетельствует увеличение среднего балла. Это позволяет говорить о системной работе по подготовке обучающихся к итоговой аттестации.

#### *Сравнительные результаты среднего балла ОГЭ (% от максимального балла) по предметам за три года*

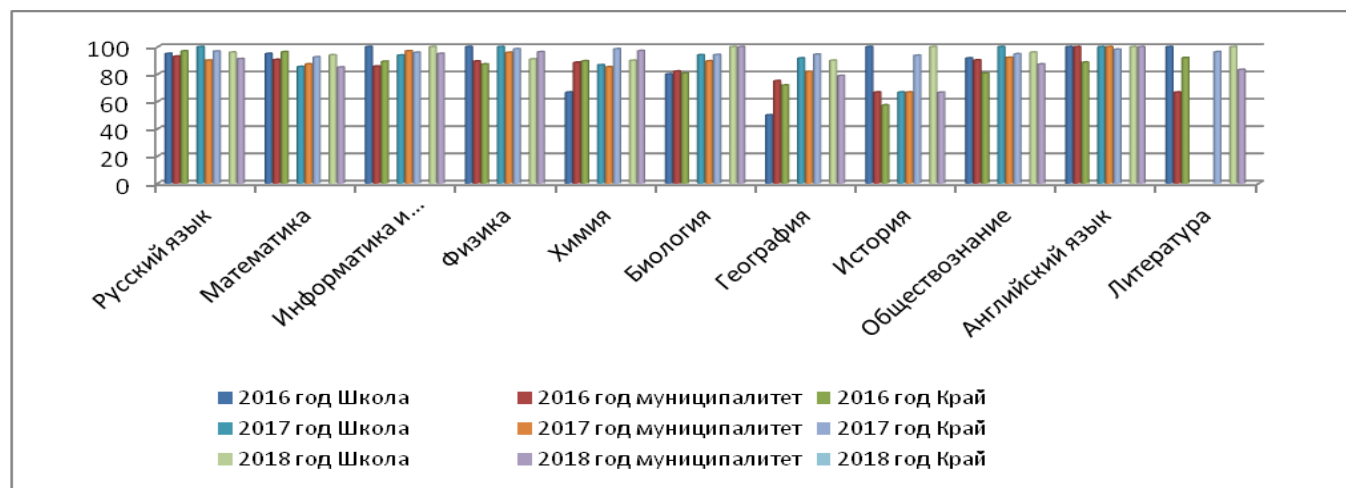




Ставя перед коллективом педагогов школы задачу по обеспечению результатов внешней оценки образовательных результатов, включающей в том числе ГИА не ниже районных и краевых показателей, постоянно отслеживаются и анализируются в сравнении показатели ОГЭ выпускников Абанской СОШ №3 с муниципальными и краевыми показателями.

**Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования в сравнении с муниципальными и краевыми показателями**

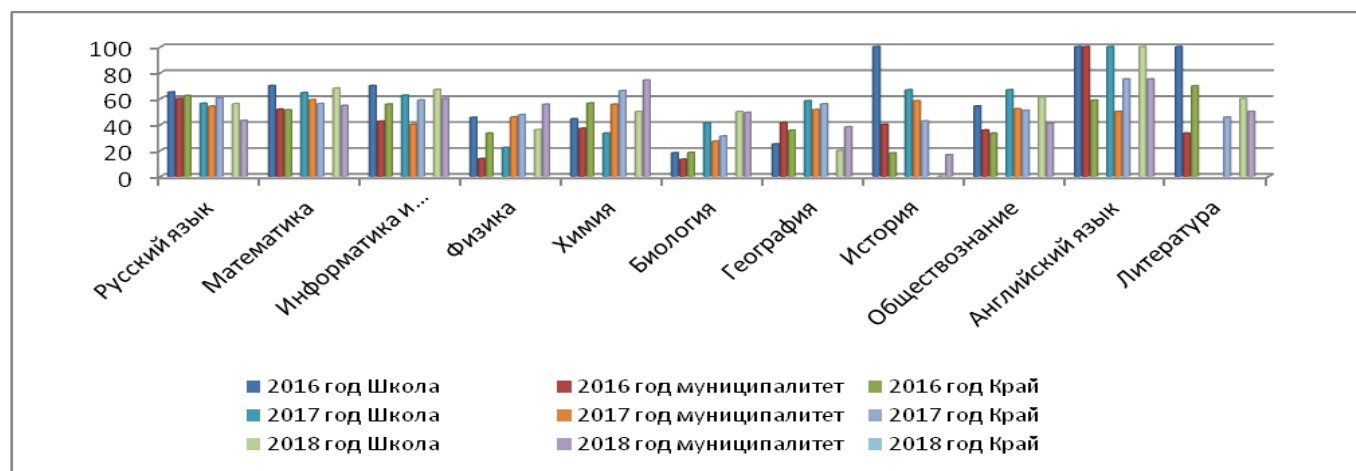
% выполнения	2016 год	2016 год	2016 год		2017 год	2017 год	2017 год		2018 год	2018 год	2018 год
	Школа	муниц ипали тет	Край		Школа	муниц ипали тет	Край		Школа	муниц ипали тет	Край
Русский язык	95	93	96,9		100	90,1	96,8		96	91,2	96
Математика	95	90,6	96,3		85,4	87,3	92,5		94	85	93
Информатика и ИКТ	100	85,7	89,3		93,8	97	95,9		100	95	95,9
Физика	100	89,5	87,3		100	95,8	98,5		91	96,3	98,8
Химия	66,7	88,6	89,6		86,7	85,2	98,5		90	97,1	98,6
Биология	80	82,1	80,6		94,1	89,6	94,2		100	100	95,5
География	50	75	71,9		91,7	81,8	94,5		90	78,9	91,2
История	100	66,7	57,3		66,7	66,7	93,7		100	66,6	94,6
Обществознание	91,7	90,3	80,6		100	92,1	94,8		96	87,3	94,3
Английский язык	100	100	88,7		100	100	98,1		100	100	99,3
Литература	100	66,7	92				96,3		100	83,3	94,1



На протяжении последних трех лет доля обучающихся, справившихся с экзаменационными работами в основном выше муниципальных показателей, по ряду предметов и краевых. В этом году этот показатели школы оказались чуть ниже лишь по физике и химии.

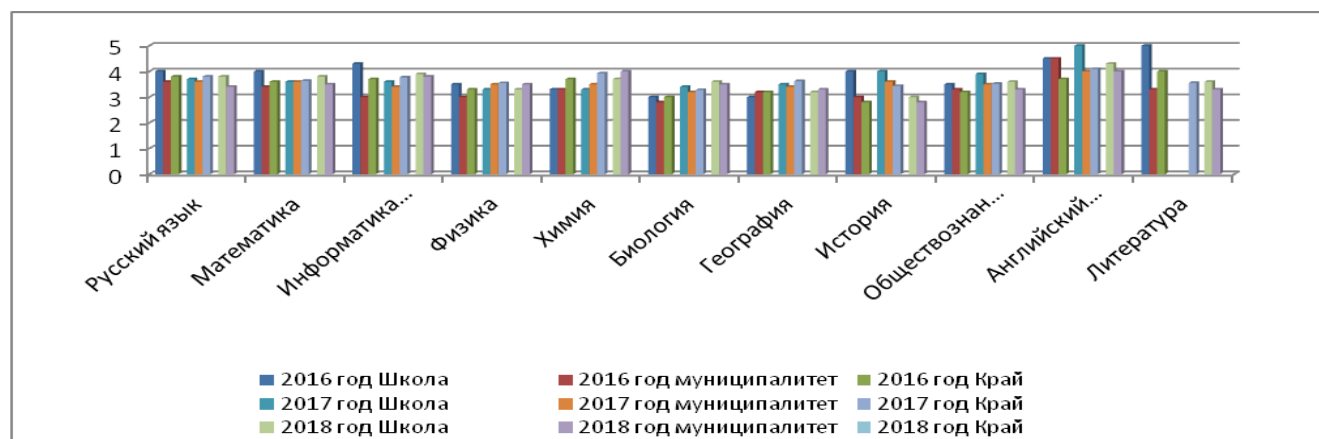
% выполнения на 4 и 5	2016 год	2016 год	2016 год		2017 год	2017 год	2017 год		2018 год	2018 год	2018 год
	Школа	муниц ипали тет	Край		Школа	муниц ипали тет	Край		Школа	муниц ипали тет	Край
Русский язык	65	60	62,3		56,3	54,1	60,5		56	43,1	50,1
Математика	70	51,8	51,2		64,6	59	56,0		68	54,7	65,3
Информатика и ИКТ	70	42,5	55,7		62,5	40	58,9		67	60	53,7
Физика	45,5	13,6	33,3		22,2	45,8	47,5		36	55,6	53,5
Химия	44,4	37	56,5		33,3	55,6	66,2		50	74,3	71,3

<b>Биология</b>	18,2	13,1	18,4		41,2	27,1	31,0		50	49,3	40,2
<b>География</b>	25	41,5	35,5		58,3	51,5	55,9		20	38,2	48,3
<b>История</b>	100	40	18		66,7	58,3	42,7		0	16,7	44,0
<b>Обществознание</b>	54,2	35,7	33,2		66,7	52,1	50,9		61	40,8	46,4
<b>Английский язык</b>	100	100	58,7		100	50	75,1		100	75	79,4
<b>Литература</b>	100	33,3	69,8				45,7		60	50	51,0



Доля обучающихся, справившихся в 2018 году с экзаменационными работами на «4» и «5» оказалась ниже муниципальных показателей по физике, химии, географии, истории. При этом по истории, к сожалению, никто из девятиклассников не преодолел уровня отметки «3», хотя 4 из 6, сдающих этот предмет, по итогам года имели отметку «5». Проблема снижения отметки за экзамен по отношению к годовой на 2 балла стала явной не только по истории, но и по физике – 2 человека, по химии – 1 человек, по географии – 1 человек, по литературе – 2 человека.

Средний отметочный балл	2016 год	2016 год	2016 год	2017 год			2018 год		
	Школа	муниц ипалитет	Край	Школа	муниц ипалитет	Край	Школа	муниц ипалитет	Край
<b>Русский язык</b>	4	3,6	3,8	3,7	3,6	3,8	3,8	3,4	3,6
<b>Математика</b>	4	3,4	3,6	3,6	3,6	3,6	3,8	3,5	3,7
<b>Информатика и ИКТ</b>	4,3	3	3,7	3,6	3,4	3,8	3,9	3,8	3,7
<b>Физика</b>	3,5	3	3,3	3,3	3,5	3,5	3,3	3,5	3,6
<b>Химия</b>	3,3	3,3	3,7	3,3	3,5	3,9	3,7	4	4,0
<b>Биология</b>	3	2,8	3	3,4	3,2	3,3	3,6	3,5	3,4
<b>География</b>	3	3,2	3,2	3,5	3,4	3,6	3,2	3,3	3,5
<b>История</b>	4	3	2,8	4	3,6	3,4	3	2,8	3,5
<b>Обществознание</b>	3,5	3,3	3,2	3,9	3,5	3,5	3,6	3,3	3,5
<b>Английский язык</b>	4,5	4,5	3,7	5	4	4,1	4,3	4	4,2
<b>Литература</b>	5	3,3	4			3,6	3,6	3,3	3,6



Учитывая, что основанием для получения аттестата является успешная сдача ГИА-9 по четырем учебным предметам – обязательным (русский язык и математика) и двум предметам по выбору, важно срабатывать на раннее самоопределение девятиклассников в вопросах выбора предметов для прохождения ГИА и обеспечивать их качественную подготовку к итоговой аттестации.

### Мониторинг метапредметных результатов в 5-9 классах

При освоении модульного курса «Держай! Выдумывай! Твори!» у обучающихся 5-6 классов были сформированы следующие ууд

#### Коммуникативные:

-умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение; публично представлять результаты своей деятельности

#### Регулятивные:

-умение самостоятельно определять цели своей деятельности, ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности,

По итогам реализации курса обучающиеся показали

5 А	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ	ИКТ
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	14	17	22
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	8	5	

5 Б	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ	ИКТ
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	9	12	17
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	15	12	7

6 А	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ	ИКТ
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	10	12	12
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	8	6	6

6 Б	КОММУНИКАТИВНЫЕ	РЕГУЛЯТИВНЫЕ	ИКТ
БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	13	14	1
ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ	10	9	22

Таким образом, повышенный уровень сформированности коммуникативных ууд в 5 классах показали 50% обучающихся, базовый уровень- 50%, ниже базового-нет.

Повышенный уровень сформированности регулятивных ууд в 5 классах показали 37% обучающихся, базовый- 63%. Ниже базового - нет.

6-е классы	Коммуникативные	Регулятивные	ИКТ
2016-2017	Повышенный уровень 47% Базовый 52%	Повышенный уровень 37% Базовый 60%	
2017-2018	Повышенный 44% Базовый 56%	Повышенный 36% Базовый 63%	Повышенный 68% Базовый 32%

По сравнению с прошлым годом показатель повышенного уровня коммуникативных и регулятивных УУД незначительно уменьшился. Обучающиеся 6 б класса показали высокий уровень сформированности ИКТ компетенций.

### Результаты диагностических работ по смысловому чтению и работе с информацией в 5-8 классах

Из года в год совершенствуется и краевая система оценки качества образования, в которую активно включается и Абанская СОШ№3. С введением Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) возникла необходимость в оценке метапредметных результатов учащихся, и в первую очередь их читательской грамотности.

Для оценки результатов использовался диагностический инструментарий: «Стандартизированные материалы. Метапредметные результаты 5-8 класс. Пособие для учителя Г. С. Ковалёвой и др»

**Диагностируемые умения:** выявлять информацию в тексте ,использовать информацию в тексте для выражения и обоснования собственного мнения, выявлять информацию, заданную в явном виде в текстовой форме и в иллюстрации, сравнивать объекты, описанные в тексте, применять изложенный алгоритм к конкретной ситуации, интерпретировать и обобщать информацию, изложенную в тексте, применять знания из других областей, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию.

Инструментарий для оценки навыков смыслового чтения и работы с информацией использовался дважды (в 1 и 2 полугодии). По результатам 1 диагностики были приняты управленческие решения, способствующие повышению результатов при проведении следующей диагностики: учителя- предметники проводили *тренировочные* работы по таким предметам, как: русский язык, математика, обществознание, биология, география; классные руководители проводили рефлексивный анализ результатов на классных часах, ученики выстраивали индивидуальные профили и намечали план работы над проблемами; были проинформированы родители о результатах мониторинга и привлечены к контролю формирования навыков работы с информацией у обучающихся с недостаточным и пониженным уровнем сформированности навыков.

Временной промежуток между диагностиками составил 4 месяца.

В общем итоге имеется положительная динамика успешности выполнения работы и уровня сформированности выше перечисленных познавательных УУД.

#### Успешность выполнения по уровням в %.

Классы	2017-2018 1 полугодие			2017-2018 2 полугодие			Вывод
	Недостаточный и пониженный	Базовый	Повышенный	Недостаточный и пониженный	Базовый	Повышенный	
5А	61	39	0	13	83	4	Положительная динамика
5Б	35	65	0	0	74	26	Положительная динамика
6А	33	56	11	11	83	6	Положительная динамика
6Б	48	52	0	17	61	22	Положительная динамика
7А	61	39	0	30	70	0	Положительная динамика
7Б	21	62	17	3,8	53,8	42,3	Положительная динамика
8 А	21	58	21	5	67,3	27,7	Положительная динамика
8Б	21	58	21	5,3	57,9	36,8	Положительная динамика

#### Успешность выполнения по группам умений.

Во всех классах выросли показатели по всем группам читательских умений.

Классы	2017-2018 (1 полугодие)			2017-2018 (2 полугодие)		
	Общее понимание текста	Глубокое и детальное понимание текста	Использование информации из текста для различных целей	Общее понимание текста	Глубокое и детальное понимание текста	Использование информации из текста для различных целей
5А	42	19	20	60	41	41
5Б	64	24	29	76	56	34
6А	54	43	29	51	53	33

6Б	48	35	22	57	56	31
7А	43	26	15	48	41	27
7Б	67	41	36	60	65	51
8 А	55	45	35	66	59	48
8Б	50	41	29	66	58	49

В октябре 2018 года обучающиеся 6х классов выполняли краевую диагностическую работу по читательской грамотности. Основная цель данной работы: определить уровень результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в части метапредметных результатов, связанных с чтением и пониманием текстов (смыслового чтения), а также с использованием информации из текстов для различных целей.

Диагностическая работа проводится в форме письменного тестирования с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (далее – КИМ) по четырем предметным областям: «Математика», «Русский язык», «Естественные науки», «Общественные науки».

В качестве основы для оценки общеучебных действий использовались научно-популярные тексты разной тематики объемом около 500 слов. Учащимся предлагалось прочитать текст и выполнить 7 заданий, связанных непосредственно с информацией предложенного текста и информацией, полученной при изучении разных учебных предметов, а также с личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.

Задания, которые необходимо выполнить ученику после прочтения текста, направлены на проверку общего понимания основной идеи текста, понимания изложенных в тексте отдельных фактов, отношений между объектами, способов действий, а также умения применить полученные сведения как для решения задач, схожих с теми, что есть в тексте, так и для решения задач, о которых в тексте не говорится.

Предполагается, что, отвечая на вопросы и выполняя задания, которые следуют за текстом, учащиеся, в случае возникновения затруднений, вернутся к тексту, найдут и прочтут необходимую фразу, фрагмент еще раз, обдумают вопрос, сравнят с заданием и пр., т.е. выполнят с текстом определенную работу, направленную на понимание текста.

Задания к тексту в каждом случае распределены по трем группам:

Группа 1 – общее понимание текста и ориентация в тексте, что проверяется через проверку умения найти в тексте необходимую информацию, представленную в нем в явном виде, как в текстовой его части, так и представленной в графическом виде, структурированной в виде таблиц.

Группа 2 – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, которое проверяется через проверку умения проводить анализ представленной в тексте информации, интерпретировать ее, обобщать, формулировать на ее основе собственные выводы.

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

Оценка выполнения работы осуществлялась как по отдельным группам умений, так и по работе в целом.

Средний процент выполнения диагностической работы по читательской грамотности в школе составил 46,96% (по региону этот показатель равен 46,12%). Это говорит о среднем уровне сформированности умений работать с текстами.

### Успешность выполнения КДР-6 по читательской грамотности в 2018 году

Успешность выполнения (% от максимального балла)		Успешность выполнения по предметным областям (% от максимального балла)	Уровни достижений (% учащихся)	
Вся работа (общий балл)	Группы умений		Достигли базового уровня (включая повышенный)	Достигли повышенного уровня

Среднее значение (%)		Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Использование информации из текста для различных целей	Русский язык	Математика	Естествознание	Общественные науки		
по 6А классу	44,57%	62,88%	47,03%	26,48%	45,65%	39,57%	46,96%	46,09%	73,91%	13,04%
по 6Б классу	49,35%	67,25%	50,99%	32,75%	53,04%	48,70%	47,83%	47,83%	73,91%	13,04%
по школе	<b>46,96%</b>	<b>65,07%</b>	<b>49,01%</b>	<b>29,62%</b>	<b>49,35%</b>	<b>44,13%</b>	<b>47,39%</b>	<b>46,96%</b>	<b>73,91%</b>	<b>13,04%</b>
по региону	46,12%	59,07%	49,57%	30,93%	47,42%	45,87%	47,19%	44,01%	70,79%	17,35%

Результаты по работе в целом свидетельствуют о том, что 6-классниками лучше всего освоена первая группа читательских умений, связанная с поиском информации и общей ориентацией в тексте. Средний процент выполнения этих заданий всеми учащимися составил 65,07%. Значительно ниже результаты освоения второй группы умений. Средний процент выполнения заданий, оценивающих глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – 49,01%. Самые низкие результаты зафиксированы по умениям третьей группы (применение прочитанного) – 29,62%. Наиболее трудными оказались задания на материале математики, самыми легкими – задания на материале русского языка.

Результаты диагностической работы по читательской грамотности 6-классников Абанской СОШ №3 с учетом индекса образовательных условий незначительно ниже ожидаемых результатов, при этом не ниже региональных показателей.

#### **Распределение участников КДР-6 по уровням читательской грамотности**

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
6А класс (%)	0,00%	26,09%	60,87%	13,04%
6Б класс (%)	0,00%	26,09%	60,87%	13,04%
Школа (%)	0,00%	26,09%	60,87%	13,04%
Регион (%)	4,46%	24,74%	53,44%	17,35%

Уровни достижений, продемонстрированные при выполнении КДР-6, характеризуют сформированность метапредметных результатов по смысловому чтению и работе с информацией, связанной с одной из образовательных областей (математика, русский язык, естествознание и обществознание/история).

Успешность сформированности смыслового чтения и умения работать с информацией у каждого отдельного учащегося определяется общим баллом, который получил учащийся за выполнение всей работы, а также уровнем индивидуальных достижений.

Все обучающиеся 6х классов Абанской СОШ №3 продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов по смысловому чтению и работе с информацией, но 26% ребят показали пониженный уровень (по региону этот показатель 24,74%). 13,04% шестиклассников школы достигли повышенного уровня, что чуть ниже краевого показателя равного 17,35%.

#### **Мониторинг метапредметных результатов в области проектно-исследовательской деятельности**

**В 7 классе** в ходе реализации программы курса внеурочной деятельности «Лаборатория естественных наук» отслеживались результаты метапредметных умений в области исследовательской деятельности.

Отслеживались следующие умения: проводить учебное исследование, оценивать достигнутый результат, осуществлять выбор наиболее эффективных способов, перерабатывать и представлять информацию в различном виде, осуществлять редактирование и структурирование текста, использовать графические способы отображения информации, выступать с сообщением.



Оценка достижения результатов проводилась как на этапе подготовки исследовательских работ, так и на защите. В текущем году увеличилось количество обучающихся, показавших базовый и ниже базового уровень сформированности УУД, уменьшилось количество обучающихся, показавших повышенный уровень.

Уровень сформированности умений в области исследовательской деятельности	Итоги 2017-2018 уч.года		
	Кол-во обуч., показавших уровень	В том числе	
		7«А»	7«Б»
<i>Ниже базового уровня</i>	3	3	0
<i>Базовый уровень</i>	27	18	9
<i>Повышенный уровень</i>	22	5	17

**В 8 классе** в ходе реализации программы внеурочной деятельности «Основы проектной деятельности» отслеживались навыки сформированности проектной деятельности: **регулятивные**: умение ставить проблему, цель и находить пути решения, навыки планирования работы, умение контролировать и корректировать деятельность, **познавательные**: понимание содержания выполненной работы в целом, **коммуникативные**: навыки оформления пояснительной записки, а также подготовки простой презентации, умение аргументировать актуальность проекта.

Оценка умений проводилась в ходе выполнения обучающимися проектов методом наблюдения со стороны руководителя курса внеурочной деятельности. На 1 этапе работы над проектами в ходе игры «Комьюнити» обучающиеся представляли проектные замыслы, получали предложения для доработки, умения оценивались наблюдателями. На 2 этапе в ходе конференции проектные умения обучающихся оценивались комиссией и зафиксированы в протоколе.

**Результат сформированности умений в области проектной деятельности представлен в таблице**

Уровень сформированности умений в области проектной деятельности	Итог 2017-2018 уч.года		
	Кол-во обуч., показавших уровень	В том числе	
		8 «А»	8«Б»
Базовый уровень	23	9	14
Повышенный уровень	18	14	4
Ниже базового	1	0	1

В целом результат удовлетворительный. Ученик, продемонстрировавший умения на уровне ниже базового, был не мотивирован и безответственен, пропускал занятия и первоначально не участвовал в конференции, где группа, с которой он работал, представляла проект.

**Результаты сформированности метапредметных умений в области проектной деятельности по итогам выполнения итогового проекта обучающимися 9 классов.**

*Перечень оцениваемых умений*: способность ставить и решать проблемы, способность приобретать знания, саморегуляция, коммуникация

Уровень сформированности умений в области проектной деятельности	Итоги 2017-2018 уч.года		
	Кол-во обуч., показавших уровень	В том числе	
		9«А»	9«Б»
Базовый уровень	32	17	11
Повышенный уровень	16	7	15
Ниже базового	0	0	0

Оценка умений проводилась экспертами в ходе конференции проектных работ, где девятиклассники представили результаты реализации проекта. Обучающиеся выполняли проект под руководством педагогов-кураторов, которые проводили консультации, контролировали выполнение проекта и давали оценку умений входе наблюдений за деятельностью учеников. В итоге ученики, показавшие в прошедшем учебном году уровень ниже базового, под руководством педагогов-кураторов смогли выполнить проект и представить его на конференции.

## Личностные результаты

Отношение обучающихся на уровне основного общего образования к базовым ценностям определялось опросником «Личностный рост» (методика П.В. Степанова, И.В. Степановой).

Опросник «Личностный рост» в 2017-2018 учебном году в соответствии с основной образовательной программой основного общего образования Абанской СОШ №3 был проведен в 5 и 7-ых и 9 –ых классах.

Из 10 показателей, по которым обучающиеся должны были проявить свое отношение устойчиво-позитивное отношение сформировано у обучающихся в 5а классе (более 50% обучающихся) «К Отечеству», «К своему телесному Я», «К семье», ситуативно-позитивное отношение (60-65%) проявили «К Земле», «К Миру», «К труду», «К культуре», «К знаниям», «К человеку как другим людям» и «К иным людям»; о ситуативно-негативном отношении «К своему душевному Я». в 5 б классе устойчиво – позитивное отношение( 65-80% обучающихся) проявилось « К Отечеству», «К Земле», ситуативно-позитивное к «Миру», «К труду», «К культуре», «К Знаниям»; человеку как другим людям» и «К иным людям»; «К своему телесному Я», о ситуативно-негативном отношении «К своему душевному Я».

В сравнении с 2015-2016 учебным годом (5а класс) в 2017-2018 (7а класс) выросли показатели позитивного отношения «К Земле», «К человеку как к другим людям». Снизилась показатели «к Миру», «к культуре», «к знаниям», «к своему телесному Я». Показатель отношения «к своему душевному Я» не только снизился, но и проявился как негативное отношение.

В 7б классе повысилось отношение по всем параметрам. В отношении «К семье» (в прошлом году этого показателя не было) сформировано устойчиво-позитивное отношение.

В 9б классе по всем параметрам показатели значительно выросли, по отношению к себе (к своему внутреннему миру) показатель «К Миру», «К знаниям», «К человеку как Иному». «К Отечеству», «к Земле», «к труду», «к культуре», «к своему телесному Я» снизился в сравнении с 2015-2016 учебным годом.

В 9а классе средний показатель снизился по параметру отношения «К Отечеству», «к Земле», «к труду», «к культуре», «к человеку как к Другому», «к своему телесному Я», по остальным - выросли, т.е. отражают позитивное отношение детей.

5а Черешнюк А. Г.	К Отечеству	К Земле	К миру	К труду	К культуре	К знаниям	К человеку как к Другому	К человеку как к Иному	К своему телесному Я	К своему душевному Я	К семье	ср. зн. Март 2018
ср. знач -е по классу	14,52174	13,08696	4,173913	12,78261	11	9,173913	7,1	0,52	17,8	0,2608	18,8	10,9130

5б Подольк О. Н.	К Отечеству	К Земле	К миру	К труду	К культуре	К знаниям	К человеку как к Другому	К человеку как к Иному	К своему телесному Я	К своему душевному Я	К семье	ср. зн. март 2018
ср. знач -е	14,42857	14,04762	5,761905	13,33333	12,1	9,333333	6,809	2,095	13,19	2,1904	20,5	11,2681
7а Филиппова С. В.												
ср. балл май 2016 5а класс	К Отечеству	К Земле	К миру	К труду	К культуре	К знаниям	К человеку как к Другому	К человеку как к Иному	К своему телесному Я	К своему душевному Я	ср. знач март 2018 без семьи	К семье
10,524	+12,5	↑15,6	↓7,454	+15,	↓9,1	↓5,7	↑7,0	+6,1818	↓14,45	↓-3	9,0	17,22
	<b>12,6</b>	<b>14,9</b>	<b>10,75</b>	<b>15</b>	<b>10,5</b>	<b>12,4</b>	<b>4,4</b>	<b>6,70833</b>	<b>18,08</b>	<b>-1,5</b>		

7б Яковлева И. Ч.



ср. зн май 2016	К Отечеству	К Земле	К миру	К труду	К культуре	К знаниям	К человеку как к Другому	К человеку как к Иному	К своему телесному Я	К своему душевному	ср. зн. Март 2018 без семьи	К семье	ср. зн. Март 2018
9,68181	↑21,4	↑20,72	↑6,56	↑21,8	↑20,1	↑16,2	↑11	↑10,96	↑19,32	↑3,88	↑15,208	22,7	15,208
	16,09	17,43	2,522	13,21	11,78	9,783	3,304	3,609	15,65	0,087			

9а Истоминская И. Н.														
	ср.б. май 2016	К Отечеству	К Земле	К миру	К труду	К культуре	К знаниям	К человеку как к Другому	К человеку как к Иному	К своему телесному Я	К своему душевному Я	ср. зн. Март 2018 без сем.	К семье	ср. зн. Март 2018
ср. знач. по классу 2018	11,8	↓9	↓10	↑9	↓17	↓15	+12,60	↓4,9130	↑9	↓12	+0,7391	↓10	17	10,74
Ср. знач 2016г		16,52	17,17	5,565	19,60	18,0	12,95	6,5217	5,0434	17,826	0,7826			

	ср. балл май 2016 7б класс	К Отечеству	К Земле	К миру	К труду	К культуре	К знаниям	К человеку как к Другому	К человеку как к Иному	К своему телесному Я	К своему душевному Я	ср. зна ч ма рт 201 8 без сем ьи	К семье	ср. зн. Март 2018
ср.	9,585	↓5,6	↓9,04	↑9,96	↓15,0	↓9,4	↑11	+3,8	↑10,28	↓8,76	+3	↓7,	12,	8,8159
ср.		13,9	15,85	6,75	15,95	13,4	8,25	3,75	6,8	14,4	-3,2			

По второму показателю - социальная активность обучающихся, были проанализированы экраны участия класса в мероприятиях разного уровня. Анализ экранов участия показал, что социальная активность обучающихся находится на высоком уровне. Более 80% обучающихся участвуют в мероприятиях разного уровня. Обучающиеся 11-ых классов проявили низкую активность участия в школьных делах. Это объясняется их занятостью подготовкой к государственной итоговой аттестации.

Класс	Учеба	Спорт	Коммуник.	Креатив	Общий рейтинг Конкурентоспособный.
1а Павлюченко Е. И.		8	8	7	
1б Степурко В.Н.			6	10	
2а Пуринь Н.А.		5	5	10	
2б Валейко О.И.	7	7	4	1	2 место
3а Сергиенко Н.В.	12	10	7	9	
3б Никулина Л.С.	4	10	3	2	2 место
4а Гринкевич Т.А.	1	6	2	3	2 место
4б Тайдыбаева О.Б.	11	8	1	1	3 место
5а Черешнюк А. Г.	15	7	11	9	
5б Подоляк О. Н.	10	8	7	10	
6а Аношенко Т.А.	14	3	13	8	
6б Ильюшенко И.М.		7	10		
7а Спиридонова Ю.А.	9	6		4	
7б Яковлева И.Ч.	14	6	9	3	
8а Миллер Н.Я.	2	2	13	2	1 место
8б Данькова Л.Н.	13	4	7	10	
9а Истоминская И.Н.	10	1	5	6	
9б Крикунова Т.В.	6	9		5	
10а Миллер М.Я.	6		7	9	

10б Пугачева Т.И.	3		12		
11а Тарасевич Л.В.	8				
11б Печенкина М.А.	5				
Классы победители	4а	9а	4б	2б	8а

### III. Программа среднего общего образования

Программа среднего общего образования реализована в полном объёме и составляет 100% от запланированного количества часов согласно учебному плану.

Текущий контроль и промежуточная аттестация предусматривает систематическую проверку качества получаемых обучающимися знаний и практических навыков по всем предметам учебного плана в формах, утверждённых Порядком о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся, переводе обучающихся в следующий класс.

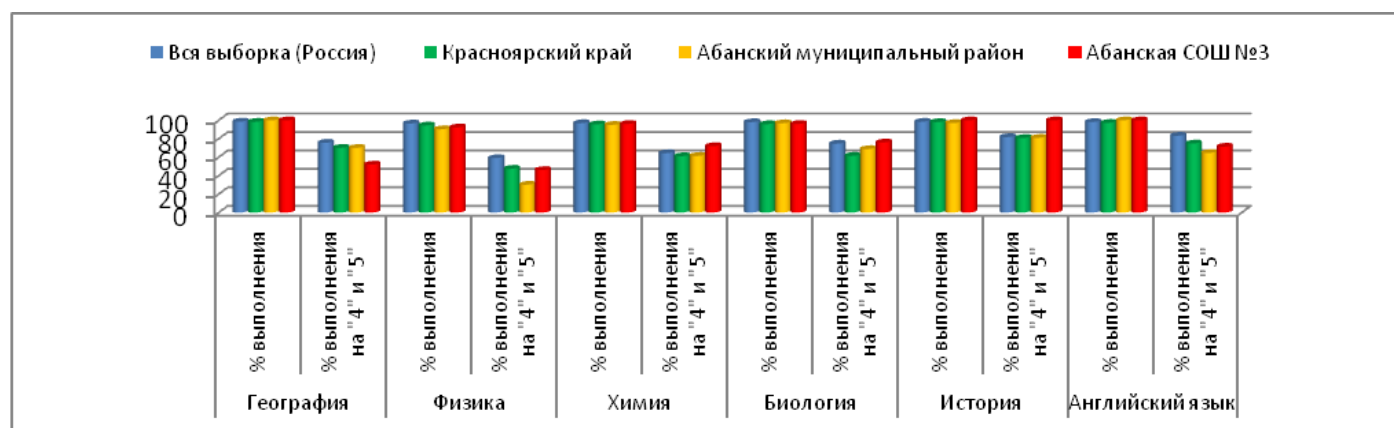
#### Мониторинг предметных результатов

Предметные умения обучающихся 11х классов были проверены в рамках Всероссийских проверочных работ по 6 предметам: английскому языку, географии, физике, химии, биологии, истории. Школой было принято решение об участии в ВПР11 по всем шести учебным предметам всеми учениками, в том числе и теми, кто проходит Государственную итоговую аттестацию по этому предмету в форме ЕГЭ.

Результаты данных работ отражены в сравнении с муниципальными, краевыми и всероссийскими показателями.

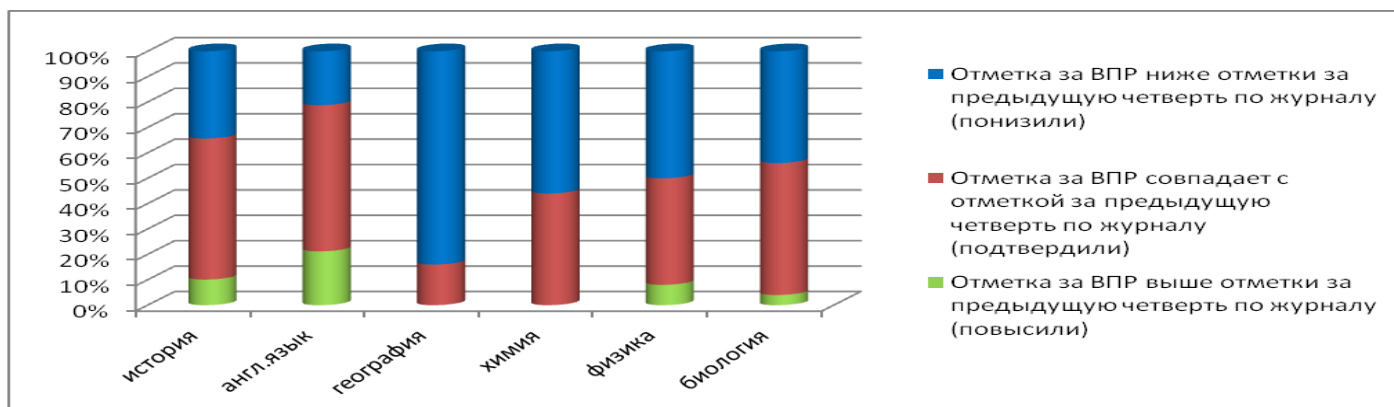
Данные работы выполняли все 30 обучающихся 11х классов, 10 из них выполнили все три работы не ниже чем на «4», что составляет 33,3% выпускников. Два ученика набрали максимальное число баллов по одной из работ: Голубев Степан по истории и Сверчкова Алина по английскому языку. Два ученика не справились хотя бы с одной работой.

	География		Физика		Химия		Биология		История		Английский язык	
	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"	% выполнения	% выполнения на "4" и "5"
Вся выборка (Россия)	98,6	75,7	96,5	59	96,9	64,4	98	74,7	98,4	81,8	98,2	83,2
Красноярский край	98,4	70,2	94,4	47,5	95,6	61,1	95,8	61,5	98,1	80,8	97,2	74,9
Абанский муниципальный район	100	70,1	90,3	30,2	95	61,4	96,8	68,8	97	81	100	64,6
<i>Абанская СОШ №3</i>	100	52	92,3	46,1	96	72	96	76	100	100	100	71,4
11 "А"	100	53,8	100	54,5	100	83,3	100	90,9	100	100	100	66,7
11 "Б"	100	50	86,7	40	92,3	61,5	92,9	64,2	100	100	100	75



### Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

% учащихся	история	англ.язык	география	химия	физика	биология
Отметка за ВПР выше отметки за предыдущую четверть по журналу (повысили)	10%	21%	0%	0%	8%	4%
Отметка за ВПР совпадает с отметкой за предыдущую четверть по журналу (подтвердили)	55%	57%	16%	44%	42%	52%
Отметка за ВПР ниже отметки за предыдущую четверть по журналу (понижили)	34%	21%	84%	56%	50%	44%



Подтвердили свою отметку за предыдущую четверть по журналу в среднем по всем предметам 52% обучающихся, при этом по географии данный показатель составляет лишь 16 %.

### Результаты выполнения ВПР учениками 11х классов Абанской СОШ №3

ср. балл по школе	География		Физика		Химия		Биология		История		Английский язык		процент ребят, выполнивших все работы не ниже "4"
	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	средний балл (% от максимального балла)	средний отметочный балл	
2017	56,3%		51,2%		72,1%		74,5%		73,6%				
2018	57,5%	3,6	54,7%	3,4	67,2%	3,8	60,3%	3,8	78,3%	4,4	72,2%	4,2	33,3%

Результаты выпускников Абанской СОШ №3 в 2018 году в целом не ниже, чем в среднем по краю и по району. Увеличились показатели среднего балла от максимально возможного по сравнению с прошлым годом по географии, физике, истории, чуть понизились по химии и биологии.

### Результаты государственной итоговой аттестации

Для выпускников средней школы обязательными остаются ЕГЭ по русскому языку и математике. И по русскому языку и по математике все выпускники нашей школы преодолели минимальный порог. Средний отметочный балл по математике базовой составил 4 балла. Средний балл по русскому языку при этом составил 70, что на 3,4 балла выше районного показателя. Более 70 баллов набрали 17 учеников – 56,7%, в том числе более 80 баллов набрали 9 человек:

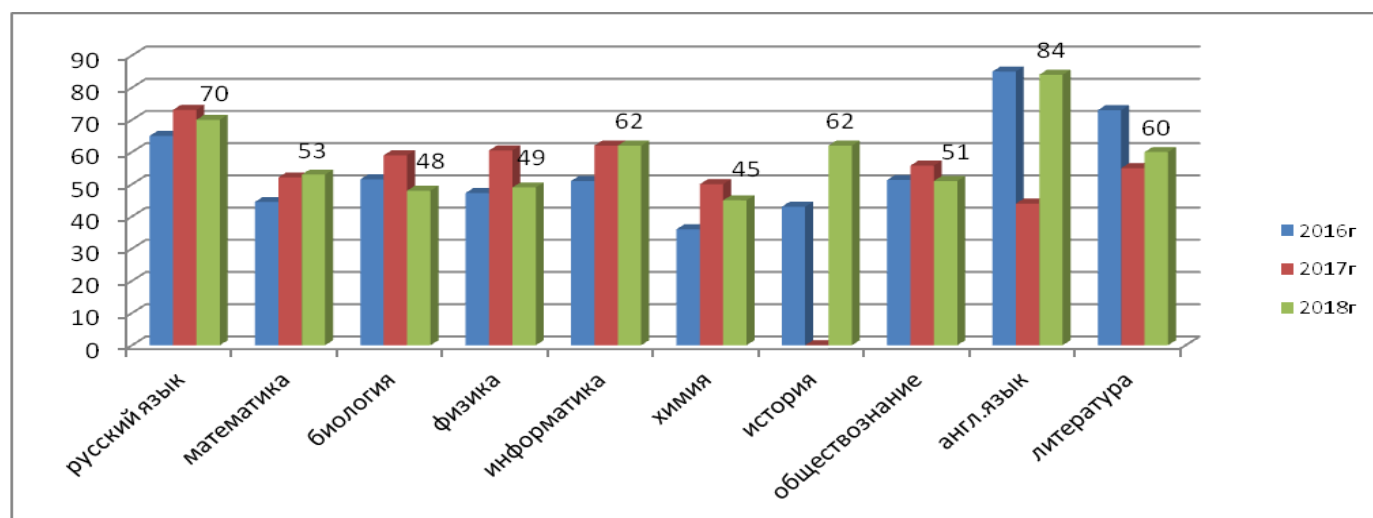
Сверчкова Алина (94 балла), Дергачёв Илья (89 баллов), Пархоменко Мария (87 баллов), Тарасевич Вероника (87 баллов), Алексеева Валерия (87 баллов), Кизилова Виктория (87 баллов), Тюшкевич Евгения (80 баллов), Власова Мария (80 баллов), Божкова Татьяна (80 баллов).

Профильный ЕГЭ по математике проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности, таких ребят в этом году было 13. Все они успешно преодолели минимальный порог. Средний балл нашей школы в этом году составил 53, что выше показателей прошлого и позапрошлого года (52,1 и 44,5 соответственно) и на 11 баллов выше районного показателя.

Доля выпускников, сдающих кроме обязательных ЕГЭ предметы по выбору, составила в этом году 86,7 %. Этот показатель позволяет говорить о довольно высоком уровне мотивации к сдаче предметов по выбору у выпускников 11 классов, которые ориентированы на получение высшего профессионального образования, чему явно способствует организация профильного обучения.

### Средний балл ЕГЭ по школе в сравнении за три года

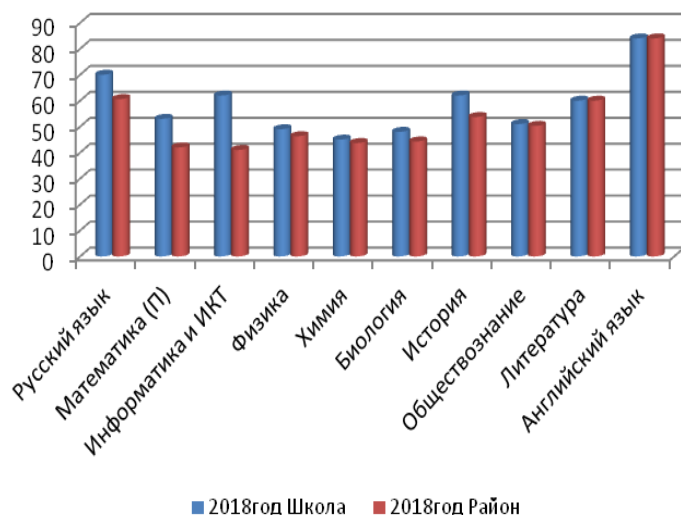
	русский язык	математика	биология	физика	информатика	химия	история	обществознание	англ. язык	литература
2016г	65	44,5	51,5	47,3	51	36	43	51,3	85	73
2017г	73,1	52,1	59	60,5	62	50	-	55,8	44	55
2018г	70	53	48	49	62	45	62	51	84	60



Средний балл по школе на протяжении трех лет остается относительно стабильным, что свидетельствует о том, что в школе сложилась эффективная система подготовки учащихся к ЕГЭ, работающая в штатном режиме.

### Средний балл ЕГЭ по школе в сравнении с муниципальными показателями

Предмет	2018год		
	Школа	Район	край
Русский язык	70	60,6	67,8
Математика (II)	53	42	47,3
Информатика и ИКТ	62	41	54,4
Физика	49	46,3	51
Химия	45	43,7	53,3
Биология	48	44,3	49,2
История	62	53,7	52,7
Обществознание	51	50,3	53
Литература	60	60	58,5



Английский язык	84	84	66,5	
-----------------	----	----	------	--

Значительным результатом ЕГЭ выпускников Абанской СОШ №3 является тот факт, что по всем предметам показатели среднего тестового балла ЕГЭ по школе выше соответствующих показателей по району и выше краевых показателей по русскому языку, математике, информатике, истории, литературе и английскому языку. Показатели по английскому языку и литературе (гораздо выше прошлогодних по краю и РФ) равны в силу того, что эти предметы в муниципалитете сдавали выпускники только нашей школы.

**Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по предметам**

	русский язык	математика проф	биология	физика	информатика	химия	история	обществознание	англ. язык	литература
по школе в 2018г	100,0%	100,0%	85,7%	100,0%	100,0%	80,0%	100,0%	92,9%	100,0%	100,0%
по району в 2018г	100,0%	95,1%	84,1%	100,0%	33,3%	86,7%	100,0%	88,4%	100,0%	100,0%

Доля экзаменов по выбору, сданных с результатом не ниже установленного порогового значения по предметам по выбору, составила 94,8%. Не преодолели минимального порога два ученика по трем предметам: химии, биологии, обществознанию. Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по всем предметам, кроме химии, выше муниципальных показателей.

Тем не менее, по восьми из десяти предметов выпускники нашей школы показали лучшие результаты в районе:

Сверчкова Алина – русский язык – 94 балла (учитель – Крикунова Т.В.), Алексеева Валерия – биология – 65 баллов (учитель – Истомина И.Н.), Туров Евгений – физика – 59 баллов (учитель – Брюханова Е.В.), Леонович Артём – информатика – 68 баллов (учитель – Печенкина М.А.), Кизилова Виктория – химия – 63 балла (учитель – Миллер Н.Я.), Крикунов Иван – обществознание – 70 баллов (учитель – Калякина Н.В.), Луцки Екатерина – литература – 73 балла (учитель – Пугачева Т.И.), Тарасевич Вероника – русский язык – 89 баллов (учитель – Тарасевич Л.В.)

В процессе участия в ЕГЭ не зафиксировано ни одного нарушения как со стороны выпускников, так и со стороны сотрудников, участвовавших в процедуре проведения ЕГЭ в качестве работников ППЭ.

Таким образом, можно считать, что задача обеспечения результатов внешней оценки образовательных результатов не ниже районных и краевых показателей относительно ГИА выпускников, осваивающих программы основного и среднего общего образования, решена успешно. Есть ряд проблем в отношении независимой оценки качества подготовки обучающихся (в т.ч. ВПР и КДР). Поэтому данная задача остается актуальной для деятельности педагогического коллектива школы и на 2018-2019 учебный год. Особое внимание следует уделить качеству выполнения краевых контрольных работ по математике в 7х классах, по физике в 8х классах, а также процедурам проведения всероссийских проверочных работ в 4 – 8х и 11х классах, которые со следующего года переходят в штатный режим.

**Метапредметные результаты**

**Результаты сформированности метапредметных умений в области проектной деятельности по итогам выполнения индивидуального проекта обучающимися 10 классов.**

*Перечень оцениваемых умений:*

- Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем
- Сформированность предметных знаний и способов действий (познавательных УУД)
- Сформированность регулятивных умений
- Сформированность коммуникативных умений
- Сформированность ИКТ – компетенций

<b>Уровень сформированности умений в области проектной деятельности</b>	<b>Итоги 2017-2018 уч.года</b>			
	<b>Кол-во обуч., показавших</b>	<b>обуч.,</b>	<b>В том числе</b>	
			<b>10«А»</b>	<b>10«Б»</b>

	<b>уровень</b>		
Базовый уровень	17	10	7
Повышенный уровень	23	8	15
Ниже базового	0	0	0

Оценка умений проводилась экспертами в ходе конференции проектных работ, где десятиклассники представили результаты реализации проекта. Обучающиеся выполняли проект под руководством педагогов-кураторов, которые проводили консультации, контролировали выполнение проекта и давали оценку умений в ходе наблюдений за деятельностью учеников, зафиксировали оценку в листе оценивания и дали качественную характеристику работы в отзыве.

## **6. ОРГАНИЗАЦИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ**

Система воспитательной работы Муниципального автономного общеобразовательного учреждения Абанской средней общеобразовательной школы №3 определяет цели исходя из государственного заказа, выраженного в концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников, ФГОС НОО и ФГОС ООО, ФГОС СОО федеральных требований к образовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников (приказ №2106 от 28.12.2010г), интересов обучающихся и родителей.

Организацию воспитательного процесса в школе обеспечивают педагоги: заместитель директора по воспитательной работе, социальный педагог, педагог - библиотекарь (куратор профориентационной работы), педагоги-организаторы, преподаватель-организатор ОБЖ, классные руководители, педагоги дополнительного образования.

В школе реализуется **19** дополнительных общеразвивающих программ. Показатель занятости обучающихся в программах дополнительного образования школы в среднем за три года составил 54%. Налажено взаимодействие с образовательными учреждениями п. Абан, обучающиеся получают дополнительное образование в детской музыкальной школе, детской юношеской спортивной школе, центре дополнительного образования и воспитания, центре профессионального образования. В среднем за три года 80% учащихся заняты в дополнительном образовании.

### ***Занятость в дополнительном образовании***

	2012-2013 учебный год	2013-2014 Учебный год	2014-2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2017 год	2018 год
Занято в программах ДО, реализуемых школой	60%	50%	54%	50,4%	59,6%	54%
Занято в ДО	89%	73%	77%	83%	81%	77%

Кроме того, обучающиеся получают дополнительное образование в Краевых и районных интенсивных и дистанционных школах.

### ***Число обучающихся в интенсивных и дистанционных школах***

	2010-2011 учебный год	2011-2012 учебный год	2012-2013 учебный год	2013-2014 учебный год	2014-2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2017 год	2018 год
Занято в краевых интенсивных и дистанционных школах	<b>40</b>	<b>59</b>	<b>101</b>	<b>40</b>	<b>13</b>	<b>39</b>	<b>48</b>	<b>46</b>

Обучающиеся, занимающиеся по школьным дополнительным общеразвивающим программам добиваются хороших результатов в конкурсах разного уровня.

**Результативность дополнительного образования школы**  
**Число призовых мест**

уровень	2011-2012 учебный год	2012-2013 учебный год	2013-2014 учебный год	2014-2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2017 год	2018 год
Муниципальный	40	48	38	36	35	46	54
Зональный	7	14	9	12	14	5	7
Региональный (дист. и очно)	14	13	6	4	2	2	2
Всероссийский (дист. и очно)	3			8	1	1	0
Международный (дист. и очно)	2	9		1	23	2	0

В школе ведётся проектная деятельность. Коллектив обучающихся вместе с педагогами разрабатывают социальные проекты, участвуют в грантовых конкурсах. Социальное проектирование позволяет по-новому построить школьную жизнь.

**Победы в грантовых конкурсах проектов**

	2011-2012 учебный год	2012-2013 учебный год	2014-2016 учебный год	2015-2016 учебный год	2017 год	2018 год
Конкурс социальных проектов на грант главы поселка	2 проекта (30 000руб) «Мир ярких красок» «Веревочный городок»	1 проект «Пусть грянет бал» (6 000руб)				
Краевой грантовый конкурс «Социальное партнерство во имя развития	2 проекта («Пусть в унисон поет душа» -160000р, «Я русский»-70000р)					
Территория 2020			2 проекта «Фито-мам и Я» (20000руб) Реконструкция «Митинг п. Абан весна, 1941 год» (10 000руб)	Простая наука (12 000 руб)		Лыжня зовёт (3000 руб) Солнце в спицах(3000) Олимпийская деревня (3020) Сплав 2018 (7040)
Грантовый конкурс фонда М. Прохорова «Преодоление				Простая наука (143 000 руб)		



»						
Краевой грантовый конкурс по преобразованию библиотек				«Преобразование библиотек и в библиотечный информационно – профориентационный центр» (732000р)		
Всероссийский конкурс «Территория образовательных проектов – школа»					Интерактивный музей науки «Лаборатория Ум» (952 000 рублей)	

В школе с 2011 года действует физкультурно-спортивный клуб «ВеСтра». Около 80% учащихся школы участвуют в мероприятиях и секциях клуба. Среди команд районных общеобразовательных учреждений "Школьная спортивная лига" в 2018 учебном году школа заняла 1 место в Муниципальном рейтинге (в 9 раз). Уже третий год подряд (четвертый раз со дня создания школы) школа входит в 10-ку победителей регионального этапа Всероссийских спортивных игр школьников "Президентские спортивные игры".

В летние каникулы организуются походы, в которых приняло участие 61% обучающихся. С 2015 года ежегодно реализуется летняя образовательная программа Сплыв по реке Бирюса. В 2018г был организован семейный сплав для родителей и обучающихся школы.

В школе вводится ФСК ГТО, в 2018 году 35 учеников школы приняли участие в сдаче нормативов.

С 2010 года открыт школьный музей «Народное образование в Абанском районе», пополняются выставочные материалы. В 2018 году была проведена реконструкция исторических событий «Заседание бюро Абанского райкома ВЛКСМ по приему в комсомол».

В 2018 году школа сделала десятый выпуск. Выпускники школы поступают в высшие и средние специальные учебные заведения.

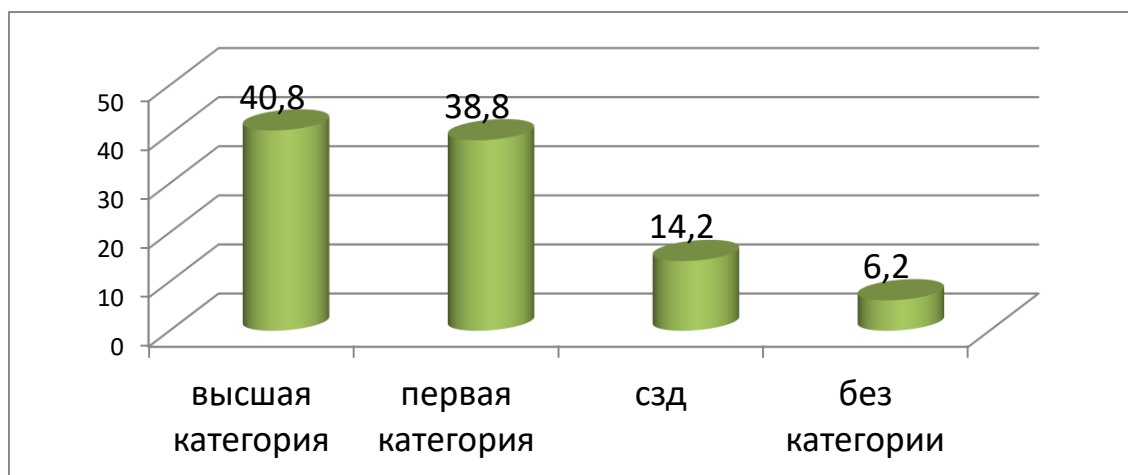
#### Распределение выпускников

	2013-2014 учебный год	2014-2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2016 -2017 учебный год	2017 -2018 учебный год
Учебные заведения ВПО	59% (29 чел.)	51,3% (20 чел)	35% (9чел)	32% (8чел)	63% (19чел)
Учебные заведения СПО	33% (16 чел.)	48,7% (19 чел)	65% (15чел)	68% (17чел)	30% (9чел)
Служба в армии	8% (4 чел.)	-	-	-	-
Не работают, не учатся	-	-	-	-	3% (1 чел)

#### 7. КАЧЕСТВО КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

В школе работает **49** педагогов, из которых имеют высшую квалификационную категорию **20**, первую-**19**, соответствие занимаемой должности **7**, без категории **3** (молодые педагоги).

## Квалификационный уровень работников школы по итогам 2018 года



Высшее образование имеют **42** человек (что составляет 85,7% от общего количества педагогов школы). Среднее профессиональное образование имеют **7** человек (14,3%). Кадровый состав состоит из постоянных работников на 98%, внешние совместители составляют 6% от общего количества педколлектива.

### Сведения о педагогических кадрах по должности «учитель»

№п/п	Должность по тарификации	Фамилия И.О. учителя	Уровень образования (СПО, ВПО или иное)	Квалификация по диплому	Дополнительное профессиональное образование (курсы повышения квалификации, переподготовка), тема, кол-во часов, год			Квалификационная категория
1	Учитель начальных классов	Пуринь Наталья Александровна	Среднее профессиональное	учитель начальных классов	Педагогический мониторинг как средство управления качеством обучения в образовательном учреждении в условиях реализации ФГОС	72	2015г	Высшая
					«Подготовка руководителей ШПЭ для проведения ГИА 11 в форме ЕГЭ в территориях края»	20	2018	
2	Учитель начальных классов	Тайдыбаева Ольга Борисовна	Высшее профессиональное	учитель начальных классов	"Реализация требований ФГОС начального общего образования"	72	2016г	Высшая
3	Учитель начальных классов	Гринкевич Татьяна Анатольевна	Высшее профессиональное	учитель начальных классов	Организация внеурочной деятельности в рамках ФГОС	108	2017	Высшая
					«Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания предмета «Основы религиозных культур и светской этики в условиях реализации ФГОС» Всероссийский образовательный центр. Липецк. Дистанционно.	16	2018	
4	Учитель начальных классов	Степурко Валентина Николаевна	Высшее профессиональное	Учитель нач классов	«Система оценки образовательных результатов в условиях ФГОС» Петрозаводск	144	2018г	Высшая
5	Учитель начальных классов	Никулина Людмила Семеновна	Высшее профессиональное	Учитель нач классов	Педагогический мониторинг как средство управления качеством обучения в образовательном учреждении в условиях реализации ФГОС	72	2016г	Высшая
					Обучение организаторов в аудиториях для проведения ГИА 9 по информатике и ИКТ форме ОГЭ	24	2016г	
					Обучение организаторов в аудиториях для проведения ГИА 9 по иностранным языкам в форме ОГЭ	24	2018г	

6	Учитель начальных классов	Валейко Ольга Ивановна	Высшее професси он	Учитель нач. классов	Особенности развития учебных действий у обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивного образования	25	2018г	Высшая
7	Учитель начальных классов	Сергиенко Наталья Васильевна	Высшее професси он	Учитель нач. классов	Организация работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) в соответствии с ФГОС	72	2018г	Высшая
8	Учитель начальных классов	Иншакова Ксения Викторовна	Высшее професси он	Учитель нач. классов	«Организация работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с ФГОС»	72	2018г	СЗД
9	Высшее профессиона льное	Павлюченко Екатерина Ивановна	Высшее професси ональное	Учитель нач. классов	«Эффективные практики реализации ФГОС и адаптированных ОП для детей с ОВЗ»	18	2017	СЗД
10	Учитель английского языка	Казакова Наталья Александров на	Высшее професси он	учитель английского о языка	Подготовка экспертов предметных комиссий по английскому языку ОГЭ (проверка письменной части)	24	2017г	Высшая
11	Учитель английского языка	Тарасевич Лариса Васильевна	Высшее професси он	учитель английского о языка	«Подготовка экспертов ЕГЭ по английскому языку для проверки тестовых заданий»	20	2017г	Высшая
12	Учитель английского языка	Винокурова Наталья Эдуардовна	Высшее професси он	учитель английского о языка				Высшая
13	Учитель английского языка	Путинцева Наталья Петровна	Высшее професси он	учитель английского о языка	Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	Высшая
					Организация процесса обучения иностранному языку в условиях реализации ФГОС среднего общего образования АНО ДПО «ОЦ Каменный город	72	2018г	
14	Учитель физической культуры	Брюханов Сергей Юрьевич	Среднее професси она льное	Учитель физической культуры	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований»	108	2016г	Первая
					Специфика урока физической культуры при разных формах ОВЗ в условиях инклюзии. КИПК	72	2018 г	
15	Учитель физической культуры	Милевский Артём Викторович	Высшее професси он	Педагог по физическ. культуре и спорту	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований»	108	2016г	Первая
16	Учитель физической культуры	Травников Александр Викторович	Высшее професси он	Бакалавр по спец. «физическа я культура»				СЗД
17	Учитель русского языка и литературы	Гончарова Валентина Васильевна	Высшее професси он	учитель русского языка и литературы	«ФГОС ОО и коммуникативный аспект формирования метапредметных компетенций при обучении русскому языку и литературе»	24	2017	Высшая
					Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	
18	Учитель русского языка и литературы	Филиппова Светлана Васильевна	Высшее професси он	учитель русского языка и литературы	Преподавание русского языка как государственного в старшей школе в условиях введения ФГОС	108	2018г	Первая
					Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	
19	Учитель русского языка и литературы	Крикунова Татьяна Валерьевна	Высшее професси он	учитель русского языка и литературы	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Высшая

					Подготовка экспертов предметных комиссий по русскому языку	16	2018	
20	Учитель русского языка и литературы	Пугачева Татьяна Ивановна	Высшее профессион	учитель русского языка и литературы	«Проектирование учебного процесса по литературе в основной и старшей школе с учетом требований ФГОС»	108	2017	Первая
21	Учитель математики	Ильющенко Ирина Михайловна	Высшее профессио нальное	Учитель математики и информати ки	Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	Высшая
22	Учитель математики	Тимофеева Ольга Тимофеевна	Высшее профессион	учитель математики , информати ки и ВТ, черчения	Методы и приемы решения заданий с развернутым ответом в ЕГЭ по математике	108	2017г	Первая
					Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017г	
23	Учитель математики	Подоляк Оксана Николаевна	Высшее профессион	учитель математики информати ки	Формирование и оценка новых (в соответствии с ФГОС ООО) образовательных результатов по математике в 5-6 классах	72	2017г	СЗД
24	Учитель математики	Жебелева Марина Анатольевна	Высшее професси он	учитель математики	Разработка заданий для формирования и развития у учащихся познавательных универсальных учебных действий на уроках математики	72	2017г	Высшая
					Подготовка экспертов по математике по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ	24	2018г	
					Организация обучения детей с задержкой психического развития в контексте ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ	72	2018г	
					Подготовка экспертов по математике по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ	24	2018г	
					Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности	72	2018г	
25	Учитель математики	Аношенко Татьяна Анатольевна	Высшее професси он. Среднее проф	Учитель – логопед Учитель основной школы по специальности математика	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Первая
26	Учитель информатики	Печенкина Мария Александровна	Высшее професси ональное	Учитель информати ки и педагог - психолог	Преподавание информатики в основной школе в соответствии с требованиями ФГОС ООО».	72	2016г	Первая
28	Учитель технологии и информатики	Богачёв Виктор Викторович	Высшее професси он	Учитель технологии Учитель информати ки	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Первая
29	Учитель истории, обществознания	Яковлева Ирина Чеславовна	Высшее професси он	Учитель истории, обществознания	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Первая
					«Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности».	72	2018г	

30	Учитель физики, астрономии	Брюханова Елена Васильевна	Высшее профессион	Учитель физики, математики	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Первая
					Как начать преподавать астрономию в школе	72	2018г	
31	Учитель химии	Миллер Надежда Яковлевна	Высшее профессион	Учитель Химии, биологии	Организация учебно-исследовательской деятельности учащихся на уроках физики, химии, биологии, географии в условиях реализации ФГОС ООО (для учителей химии)	108	2017г	Высшая
32	Учитель технологии, МХК	Данькова Лариса Николаевна	Высшее профессион	Учитель русский яз и литература	«Технология: теория и методика преподавания в образовательной организации»	300	2018г	Высшая
33	Учитель ИЗО	Ипатова Дина Петровна	Высшее профессион	Педагог-психолог	«Преподавание дисциплин образовательной области «Искусство»	108	2016г	Первая
34	Учитель музыки	Ходасевич Марина Анатольевна	Высшее	Руководитель самодеятельного хорового коллектива	«Музыка: теория и методика преподавания в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образования, разработанной в соответствии с ФГОС и федеральным законом №273-ФЗ»	300	2018г	Высшая
35	Учитель русского языка и литературы	Спиридонова Юлия Александровна	Высшее Профессион	Учитель русского языка и литературы	«Современный урок русского языка в соответствии с требованиями ФГОС»	108	2016г	Первая
37	Учитель истории	Иванов Александр Николаевич	Высшее профессиональное	Учитель истории	«Организация исследования на уроке как средство достижения планируемых метапредметных результатов ФГОС» (дистанционно ИПК)	48	2018г	Первая
38	Учитель биологии	Истоминская Ирина Николаевна	Высшее профессиональное	Учитель биологии	Организация обучения в условиях ФГОС образования обучающихся с умственной отсталостью(интеллектуальными нарушениями) и ФГОС начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	72	2016г	Первая
					Подготовка экспертов предметных комиссий по биологии ОГЭ	24	2018г	

### *Сведения о других педагогических работниках*

№ п/п	Должность	Фамилия И.О. работника	Уровень образования (СПО, ВПО или иное)	Квалификация по диплому	Дополнительное профессиональное образование (курсы повышения квалификации, переподготовка), тема, кол-во часов, год			Квалиф. категория
1.	Социальный педагог	Истоминская Ирина Николаевна	Высшее профессион	Учитель биологии	«Школьная медиация»	72	2017	Первая
2.	Педагог-психолог	Миллер Мария Яковлевна	Высшее профессион	Педагог-психолог	Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	Высшая
					-«Организация образовательной деятельности в контексте ФГОС обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) и ФГОС начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»,	72	2016	

3.	Преподаватель-организатор ОБЖ	Лаптев Максим Михайлович	Высшее профессиональное	Учитель технологии, и предпринимательства	Профессиональная переподготовка по программе «Основы безопасности жизнедеятельности»	500	2015г	Первая
4.	Воспитатель	Осейчук Алла Алексеевна	Средне-специальное	Воспитатель в дошкольных учреждениях	Сопровождение познавательных маршрутов младших школьников как средство реализации требований ФГОС начальной школы	72	2017г	Первая
5.	Воспитатель	Прохоренко Галина Николаевна	Средне-специальное	Учитель начальных классов .				СЗД
6.	Воспитатель	Лукша Ольга Владимировна	Среднее специальное	Учитель нач. классов	Здоровьесберегающая деятельность образовательных организаций в условиях реализации ФГОС	72	2017	Первая
7.	Педагог-организатор	Вербицкая Евгения Викторовна	Среднее профессиональное	Педагог ДО, педагог-организатор	Технологии организации социально значимой деятельности подростков для обеспечения личностных результатов в контексте требований ФГОС	108	2016г	Первая
8.	Педагог-организатор	Султанбекова Анастасия Александровна	Средне - специальное	Преподаватель Руко-тель творческого коллектива	"Образовательный проект как средство изменения содержания дополнительного образования детей"	108	2016г	СЗД

### *Сведения о педагогах дополнительного образования*

№ п/п	Должность	Фамилия И.О. педагога	Уровень образования (СПО, ВПО или иное)	Квалификация по диплому	Дополнительное профессиональное образование (курсы повышения квалификации, переподготовка), тема, кол-во часов, год	Квал иф. категория		
1.	Педагог ДО	Мытько Наталья Александровна	Высшее	Учитель начальных классов. Учитель русского языка и литературы	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2015г	Высшая
					« Программы духовно-нравственного развития, воспитания и социализации: управление разработкой содержания и мониторинга результатов воспитания»	108	2016г	
					«Школа хореографии». Ведение профессиональной деятельности в сфере хореографического искусства».	502	2017г	
2.	Педагог ДО	Ходасевич Марина Анатольевна	Высшее	Руководитель самостоятельно хорового коллектива	«Музыка: теория и методика преподавания в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образования, разработанной в соответствии с ФГОС и федеральным законом №273-ФЗ»	300	2018г	Высшая
3.	Педагог ДО	Брюханов Сергей Юрьевич	Сред\Спец	Учитель физкультуры	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований»	108	2016г	Первая
4.	Педагог ДО	Данькова Лариса Николаевна	Высшее профессиональное	Учитель русского языка и литературы	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований»	108	2016г	Высшая
					«Технология: теория и методика преподавания в образовательной организации»	300	2018г	

5.	Педагог ДО	Ипатова Дина Петровна	Высшее професси он	Учитель начальных классов. Педагог-психолог	«Преподавание дисциплин образовательной области «Искусство»	108	2016	Перва я
6.	Педагог ДО	Богачёв Виктор Викторович	Высшее професси он	Учитель технологии	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Перва я
7.	Педагог ДО	Султанбекова Анастасия Александровна	Средне - специальное	Преподаватель Руко-тель творческого коллектива	"Образовательный проект как средство изменения содержания дополнительного образования детей"	108	2016г	СЗД
8.	Педагог ДО	Травников Александр Викторович	Высшее професси он	Бакалавр по спец. «физическая культура»				СЗД
9.	Педагог ДО	Лаптев Максим Михайлович	Высшее професси он	Учитель технологии, и предпринимате льства	Профессиональная переподготовка по программе «Основы безопасности жизнедеятельности»	500	2015г	Перва я
10.	Педагог ДО	Милевский Артём Викторович	Высшее професси он	Педагог по физическ. культуре и спорту	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований»	108	2016г	Перва я
11.	Педагог ДО	Яковлева Ирина Чеславовна	Высшее професси он	Учитель истории, обществознани я	«Разработка основной образовательной программы основного общего образования с учетом федеральных государственных требований».	108	2016г	Перва я
12.	Педагог ДО	Печенкина Мария Александровна	Высшее професси он	Учитель информатики и педагог - психолог	Преподавание информатики в основной школе в соответствии с требованиями ФГОС ООО».	72	2016г	Перва я

### **Сведения об административных работниках**

№п/п	Должность	Фамилия И.О.	Уровень образова ния (СПО, ВПО или иное)	Квалификация по диплому	Дополнительное профессиональное образование (курсы повышения квалификации, переподготовка), тема, кол-во часов, год			Квали ф. категор ия
					Тема	Часы	Год	
1.	Директор	Путинцева Наталья Петровна	Высшее	Менеджмент и экономика (переподготовка) Учитель английского и немецкого языка	Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	Соответ ствие занимае мой должно сти
2.	Заместител ь директора по УВР	Тимофеева Ольга Тимофеевна	Высшее	Учитель математики, информатики и ВТ, черчения	Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	
3.	Заместител ь директора по УВР	Гончарова Валентина Васильевна	Высшее	Учитель русского языка и литературы	Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	
4.	Заместител ь директора по ВР	Мытько Наталья Александровна	Высшее	Учитель начальных классов, русского языка и литературы	Программы духовно- нравственного развития, воспитания и социализации: управление разработкой содержания и мониторинга результатов воспитания	108	2016	
					Подготовка школьных команд к введению ФГОС СОО	48	2017	
5.	Заместител ь директора по АХР	Турова Лариса Михайловна	Среднее професси ональное	Бухгалтер				
6.	Педагог- библиотека рь	Метелица Татьяна Кирилловна	Высшее професси ональное	Учитель средней школы	«Педагог-библиотекарь в современной школе» АНО ДПО «ОЦ Каменный город». Пермь	72	2018	



**Качественные изменения состава и квалификации педагогических кадров**

Параметры	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2017	2018
1. Образование: высшее профессиональное среднее профессиональное	36 13	39 11	38 12	38 11	40 8	41 8
2. Квалификационные категории: высшая первая вторая без категории	15 19 4 6	16 18 3 7	15 18 2 7	18 19 - 3	19 20 - 3	20 19 - 3
3. Аттестованы на соответствие занимаемой должности	5	6	8	9	6	1

**Совершенствование профессионального мастерства педагогических кадров.**

**Участие педагогов в конкурсах, конференциях, фестивалях.**

Уровни	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2017		2018	
	Всего участников	Из них победителей	Всего участников	Из них победителей	Всего участников	Из них победителей	Всего участников	Из них победителей	Всего участников	Из них победителей
Районный (межрайонный)	6	3	14	5	13	7	11	6	21	13
Краевой	9	7	7	5	8	3	12	4	1	0
Всероссийский (очно/заочно)	0/4	0/3	0/6	0/4	0	0	4/1	0/1	0/0	0/0
Международный (очно/заочно)	0/12	0/10	0/3	0/3	0	0	4/1	0/1	0/0	0/0

**Повышение квалификации**

Формы повышения квалификации	Процент педагогов, прошедших повышение квалификации в разных формах.				
	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2017	2018
Курсовая подготовка 72 и более часов	71%	71%	45%	22%	38%
Курсовая подготовка менее 72 часов	16%	15%	12 %	16%	14%
Дистанционное ПК	22%	24%	43 %	37%	32%

**8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА, УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ, БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

1. Тип здания – кирпичное, трёхэтажное
2. Год ввода в эксплуатацию - 2008
3. Проектная мощность - 528
4. Реальная наполняемость - 522

В школе имеются оборудованные лаборатории химии, физики, биологии; мастерские по обработке ткани, дерева и металла; кабинеты математики, русского языка и литературы, английского языка, истории, географии; интерактивный музей «ЛабораториУм» спортивный и хореографический залы. Активно использовать информационно-коммуникационные технологии позволяют два компьютерных класса (на 9 и 12 мест). Во все кабинеты обеспечен выход в Интернет. В школе успешно функционирует сайт <http://абан-школа3.рф>.

Основной целью работы школьного библиотечного информационно-профориентационного центра (БИПЦ) в 2018 году было предоставление посетителям всего комплекса ресурсов в комфортной среде для обеспечения достижения новых образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных) с целью получения качественного образования, ориентированного на самоопределение и удовлетворение индивидуальных потребностей обучающихся и педагогов.

БИПЦ позиционируется как социальное пространство, открытое для культурной, профессиональной и образовательной деятельности всех участников образовательных отношений, место коллективного мышления и творчества, ключевой элемент инфраструктуры чтения, центр по формированию читательских навыков. Центр имеет обособленные зоны для удобного размещения посетителей, оборудованные мягкой мебелью, а также модульной мебелью.

Расширилась сфера услуг, которые предлагает БИПЦ:

- ❖ локальный и удаленный доступ к учебно-методической литературе, программным произведениям, в том числе через электронную книговыдачу изданий (лицензионных), в рамках реализации федерального проекта «ЛитРес. Школа»;
- ❖ справочно-информационное обслуживание (в том числе в режиме онлайн);
- ❖ консультационную и методическую поддержку в части использования информационно-образовательной и обучающей среды;
- ❖ информационное и консультационное сопровождение самостоятельной учебной деятельности обучающихся.

Увеличилось количество школьников, пользующихся информационно-библиотечным и профориентационным обслуживанием.

Школьникам и педагогам предоставлена возможность:

- ❖ заниматься образовательной деятельностью в комфортной среде, обеспечивающей условия для индивидуальной и групповой работы, за счет использования различных зон пространства БИПЦ;
- ❖ бесплатно пользоваться беспроводным интернетом, как с использованием планшетов и ноутбуков БИПЦ, так и собственных персональных гаджетов с безопасным доступом во всемирную сеть»;
- ❖ использовать компьютерную технику центра для сканирования, тиражирования, копирования образовательных ресурсов.

Фонд библиотеки сформирован традиционными и нетрадиционными носителями информации. Одним из главных направлений работы БИПЦ является формирование фонда учебников. Оформлен заказ на учебники на 2018-2019 учебный год с учетом требований, заключены договоры с 6 издательствами. В результате, поступили **2078** комплектов (в 2017г. – **1912** комплекта) новых учебников для 1-11 классов, в том числе учебники по новым стандартам, а также недостающие учебники по другим предметам учебного плана. Приобретены недостающие учебники во временное пользование из муниципального обменного фонда. Обеспеченность учебниками в 2018 – 2019 учебном году с 1 по 11 класс - 100%.

Оформлена подписка на периодические издания на 2-е полугодие 2018 г. и 1-е полугодие 2019г. Произведен прием, систематизация, техническая обработка и регистрация новых поступлений.

- ❖ количество учащихся – **524**, из них пользователей БИПЦ – **524**;
- ❖ количество педагогических работников (с совместителями) – **49**, из них пользователей библиотеки – **49**;
- ❖ другие работники – **31**;
- ❖ средняя посещаемость библиотеки (в месяц) – **3098**;
- ❖ общий объем фонда – **24592**;
- ❖ объем учебного фонда – **19831**;

- ❖ *объём фонда художественной, отраслевой, методической, справочной литературы – 4711;*
- ❖ *объём фонда бесплатных книг в цифровом формате – 5788 (через предоставление бесплатного доступа к электронным книгам по ФЦПРО);*
- ❖ *цифровые образовательные ресурсы – 369;*
- ❖ *электронные формы учебников (ЭФУ) – 379, установлено ПО и активированы, в том числе:*
  - на платформе издательства «Просвещение» – 181;
  - на платформе «Леста» корпорации «Российский учебник» – 198.

Должностные обязанности среди обслуживающего персонала ОУ распределяются так, чтобы обеспечить надлежащим образом дежурство, чистоту, уборку территории, обслуживание оргтехники, сантехники, электрооборудования. Были выявлены дефициты техники, оборудования по каждому кабинету, приоритеты по приобретению того или иного оборудования и инвентаря отдавались согласно следующим требованиям:

- Роспотребнадзора, Госпожнадзора, Электронадзора;
- Учебных программ, программ дополнительного образования;
- Организации воспитательной деятельности;
- Обеспечения бесперебойной работы всех подразделений школы.

Таким образом, средства краевой субвенции на обеспечение образовательного процесса распределились следующим образом. Больше всего средств потрачено на повышение квалификации учителей и расходы на оплату профилактического медицинского осмотра – **234000руб**, командировки – **78 260руб**; услуги связи и интернет – **97200руб**; В течение года были приобретены: учебники - **649510руб** и спортивное оборудование - **94224руб**, оргтехника - **66200руб**, мебель - **60060руб**, учебно – методические стенды - **66920руб.**, малые архитектурные формы - **72800руб**, оборудование и инвентарь для кабинетов физики и технологии - **69404руб.**, наглядные пособия - **33000руб**.

#### **ИНФОРМАЦИОННО - ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

№ п./п	Наименование	Место расположения	Количество
1.	Компьютер	компьютерный класс	13
		кабинет ИКТ	9
		приёмная (секретарь)	1
		бухгалтерия	2
		библиотека	1
		кабинет начальных классов	2
		кабинет иностранного языка	1
		кабинет математики	1
		кабинет зам.директора по АХР	1
		кабинет организаторов	1
		методический кабинет	1
		медиацентр	1
		актовый зал	1
2.	Ноутбук	кабинет директора	1
		кабинет физики	1
		кабинет химии	14
		кабинет ОБЖ, обществознания	1
		кабинет биологии	1
		кабинеты начальных классов	6
		кабинет географии	1
		кабинет секретаря	1

		кабинет организаторов кабинет иностранного языка кабинет математики кабинет истории кабинет русского языка и литературы кабинет ИЗО кабинет технологии библиотека	1 2 2 1 1 1 2 6
3.	Мультимедийный проектор	кабинет иностранного языка кабинет физики кабинет химии кабинет биологии кабинет ИКТ (2-11) кабинет начальных классов кабинет русского языка кабинет географии кабинет истории кабинет математики кабинет ИКТ (1-04) кабинет ОБЖ, обществознания кабинет технологии кабинет ИЗО	2 1 1 1 1 8 3 1 1 3 1 1 2 1
4.	Интерактивная доска	кабинет физики кабинет химии кабинет русского языка кабинет биологии кабинеты начальных классов	1 1 1 1 3
5.	Документкамера	кабинет биологии кабинет химии	1 1
6.	Система опроса и голосования	кабинет биологии кабинет химии	1 1
7	Нетбук	кабинет русского языка и литературы библиотека	2 9
8	Специализированный программно-аппаратный комплекс учителя	кабинет математики	1
9	Видеокамера Фотокамера	медиацентр медиацентр	1 2
10	Телевизор плазменный/ жидкокристаллический	холлы 1, 2, 3 этажа библиотека	3 1
11	Планшет	библиотека	6

**Оснащённость образовательного процесса учебно-наглядными средствами обучения по реализуемым программам**

Учебные предметы федерального компонента, предусмотренные учебным планом программы начального, основного и среднего общего образования.	Количество тем (разделов), предусмотренных рабочей программой учебного предмета.	Количество тем, обеспеченных учебно-наглядными средствами обучения на уровне, достаточном для освоения содержания образования.
Русский язык, 1 кл (Школа России)	6	6
Русский язык, 2 кл (Школа России)	11	11
Русский язык, 2 кл (Школа-2100)	17	17

Русский язык, 3 кл (Школа России)	6	6
Русский язык, 3 кл (Школа-2100)	29	29
Русский язык, 4 кл (Школа России)	7	7
Русский язык, 4 кл (Школа-2100)	16	16
Литературное чтение, 1 кл (Школа России)	9	9
Литературное чтение, 2 кл (Школа России)	12	12
Литературное чтение, 2 кл (Школа-2100)	6	6
Литературное чтение, 3 кл (Школа России)	10	10
Литературное чтение, 3 кл (Школа-2100)	14	14
Литературное чтение, 4 кл (Школа России)	15	15
Литературное чтение, 4 кл (Школа-2100)	10	10
Математика, 1 кл (Школа России)	5	5
Математика, 2 кл (Школа России)	7	7
Математика, 2 кл (Школа-2100)	6	6
Математика, 3 кл (Школа России)	5	5
Математика, 3 кл (Школа-2100)	8	8
Математика, 4 кл (Школа России)	6	6
Математика, 4 кл (Школа-2100)	8	8
Окружающий мир, 1 кл (Школа России)	6	6
Окружающий мир, 2 кл (Школа России)	6	6
Окружающий мир, 2 кл (Школа-2100)	6	6
Окружающий мир, 3 кл (Школа России)	6	6
Окружающий мир, 3 кл (Школа-2100)	6	6
Окружающий мир, 4 кл (Школа России)	6	6
Окружающий мир, 4 кл (Школа-2100)	6	6
Русский язык, 5 кл	8	8
Русский язык, 6 кл	11	11
Русский язык, 7 кл	12	12
Русский язык, 8 кл	12	12
Русский язык, 9 кл	7	7
Русский язык, 10 кл	6	6
Русский язык, 11 кл	7	7
Литература, 5 кл	8	8
Литература, 6 кл	7	7
Литература, 7 кл	6	6
Литература, 8 кл	8	8
Литература, 9 кл	6	6
Литература, 10 кл	16	16
Литература, 11 кл	22	22
Английский язык 2 кл.	10	10
Английский язык 3 кл.	10	10
Английский язык 4 кл.	10	10
Английский язык 5 кл.	10	10
Английский язык 6 кл.	11	11
Английский язык 7 кл.	10	10
Английский язык 8 кл.	10	10
Английский язык 9 кл.	10	10
Английский язык 10 кл.	8	8
Английский язык 11 кл.	10	10
Математика, 5 кл	6	6
Математика, 6 кл	4	4
Математика, 7 кл	12	12

Математика, 8 кл	10	10
Математика, 9 кл	10	10
Математика, 10 кл	10	10
Математика, 11 кл	8	8
Информатика, 7 кл	4	4
Информатика, 8 кл	3	3
Информатика, 9 кл	6	6
Информатика (Б), 10 кл	2	2
Информатика (П), 10 кл	4	4
Информатика (Б), 11 кл	3	3
Информатика (П), 11 кл	5	5
История, 5 кл	4	4
История, 6 кл	9	9
История, 7 кл	9	9
История, 8 кл	11	11
История, 9 кл	7	7
История (Б), 10 кл	7	7
История (Б), 11 кл	7	7
Обществознание, 5 кл	2	2
Обществознание, 6 кл	6	6
Обществознание, 7 кл	5	5
Обществознание, 8 кл	3	3
Обществознание, 9 кл	3	3
Обществознание (Б), 10 кл	5	5
Обществознание (П), 10 кл	6	6
Обществознание (Б), 11 кл	5	5
Обществознание (П), 11 кл	6	6
Физика, 7 кл	5	5
Физика, 8 кл	5	5
Физика, 9 кл	4	4
Физика (Б), 10 кл	6	6
Физика (П), 10 кл	6	6
Физика (Б), 11 кл	5	5
Физика (П), 11 кл	5	5
Химия, 8 кл	14	14
Химия, 9 кл	9	9
Химия (Б), 10 кл	5	5
Химия (П), 10 кл	17	17
Химия (Б), 11 кл	4	4
Химия (П), 11 кл	14	14
Биология, 5 кл	2	2
Биология, 6 кл	3	3
Биология, 7 кл	4	4
Биология, 8 кл	15	15
Биология, 9 кл	5	5
Биология (Б), 10 кл	6	6
Биология (П), 10 кл	9	9
Биология (Б), 11 кл	11	11
Биология (П), 11 кл	9	9

**ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ,  
ПОДЛЕЖАЩЕЙ САМООБСЛЕДОВАНИЮ (31.12. 2018<sub>2</sub>)**

№ п/п	Показатели	Единица измерения
1.	Образовательная деятельность	
1.1	Общая численность обучающихся	522 человек
1.2	Численность обучающихся по образовательной программе начального общего образования	206 человека
1.3	Численность обучающихся по образовательной программе основного общего образования	228 человека
1.4	Численность обучающихся по образовательной программе среднего общего образования	89 человек
1.5	Численность/удельный вес численности обучающихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности обучающихся	197 человек 42/%
1.6	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	3,8 балла
1.7	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	3,8 балла
1.8	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	70 балла
1.9	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике Базовый уровень Профильный уровень	4 балла 53 балла
1.10	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	2 человека /4%
1.11	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей численности выпускников 9 класса	3 человека /6%
1.12	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	0 человек/0%
1.13	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса	0 человек/0%
1.14	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, к общей численности выпускников 9 класса	0 человек/0%
1.15	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	0 человек/0%
1.16	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	6 человек/12%
1.17	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	7 человек/23%
1.18	Численность/удельный вес численности обучающихся, принявших	449 человек/



	участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах □ в общей численности обучающихся	86%
1.19	Численность/удельный вес численности обучающихся - победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности обучающихся, в том числе:	257 человек 49,2%
1.19.1	Регионального уровня	38 человек/7,3%
1.19.2	Федерального уровня	0 человек 0 %
1.19.3	Международного уровня	0 человек/0%
1.20	Численность/удельный вес численности обучающихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности обучающихся	0 человек/0%
1.21	Численность/удельный вес численности обучающихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности обучающихся	89/17%
1.22	Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности обучающихся	183 человек/35%
1.23	Численность/удельный вес численности обучающихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности обучающихся	0 человек/0%
1.24	Общая численность педагогических работников □ в том числе:	49 человек
1.25	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	42 человека/ 85,7%
1.26	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	42 человека/ 85,7%
1.27	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	7 человек/ 14,3%
1.28	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	6 человек/ 12,2%
1.2	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	39 человек/79,6%
1.29.1	Высшая	20 человек/ 40,8%
1.29.2	Первая	19 человек/ 38,8%
1.30	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:	49 человек/ 100%
1.30.1	До 5 лет	4 человека/ 8,2%
1.30.2	Свыше 30 лет	12 человек/ 24,5%
1.31	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	6 человек/ 12,2%
1.32	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	6 человек/ 12,2%
1.33	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в	46 человек/ 51%

	образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	
1.34	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, <input type="checkbox"/> прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	41 человек /45,6%
2.	Инфраструктура	
2.1	Количество компьютеров в расчете на одного обучающегося	0,2 единицы
2.2	Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного обучающегося	38 единиц
2.3	Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	<u>да</u> /нет
2.4	Наличие читального зала библиотеки, в том числе:	<u>да</u> /нет
2.4.1	С обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров	<u>да</u> /нет
2.4.2	С медиатекой	<u>да</u> /нет
2.4.3	Оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	<u>да</u> /нет
2.4.4	С выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	<u>да</u> /нет
2.4.5	С контролируемой распечаткой бумажных материалов	<u>да</u> /нет
2.5	Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	522 человека/ 100%
2.6	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного обучающегося	11 кв. м